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Στην Αθήνα, σήμερα, 27 Σεπτεμβρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρίου Δημητρίου Γάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου – Εθνικός Μηχανισμός Εκπόνησης, Παρακολούθησης και Αξιολόγησης των Σχεδίων Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Σταύρος Κοντονής, Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Μαρίνα Γαλανού, Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών, Φίλιππος Παγάνης, Πρόεδρος της Colour Youth - Κοινότητα LGBTQI Νέων Αθήνας, Ηλίας Μυρσινιάς, Γενικός Γραμματέας Proud Seniors Greece, Πέτρος Σαπουντζάκης, μέλoς της ομάδας «Πολύχρωμο Σχολείο», Ειρήνη Συμεωνίδου, μέλoς της ομάδας «Πολύχρωμο Σχολείο», Ανδρέας Παγώνης, μέλος της ομάδας «Υπερήφανοι Γονείς», Στέλλα Μπελιά, Πρόεδρος των Οικογενειών «Ουράνιο Τόξο», Βανέσσα Βενέτη, μέλος των Οικογενειών «Ουράνιο Τόξο», Ραφαήλ Μπιλίδας, μέλος της Οργανωτικής Επιτροπής του Athens Pride, Καλλιόπη Λυκοβαρδή, Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη για θέματα ίσης μεταχείρισης, Ιωάννα Κονδύλη, μέλος του Δ.Σ. της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου, Βιργινία Περράκη, μέλος του Δ.Σ. της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου, Χάρης Αποστολόπουλος, Δικηγόρος, Εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδας, Ελένη Ρεθυμιωτάκη, Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής, και Δήμητρα Σπαθαρίδου, Συντονίστρια Δράσης του ελληνικού τμήματος της Διεθνούς Αμνηστίας.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Δέδες Γιάννης, Καββαδία Αννέττα, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Καραγιαννίδης Χρήστος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Κατσαβριά Χρυσούλα, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Αμυράς Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η 2η συνεδρίαση που αναφέρεται στην ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Τον λόγο έχει η κυρία Γαλανού.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Αξιότιμοι κυρίες και κύριοι βουλευτές, αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, κ. Υπουργέ, δεν σας κρύβω ότι στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής χθες παρακολούθησα βουλευτές να εκφράζονται με κακοποιητικό λόγο για την Κοινότητα, που έχω την τιμή και την ευθύνη να εκπροσωπώ. Είναι μεγάλη ικανοποίηση και συγκίνηση επιτέλους που τα θέματα της κοινότητάς μου συζητούνται ενώπιον της εθνικής αντιπροσωπείας, που μπαίνουν στον πολιτικό, δημόσιο διάλογο ως αυτά που είναι, ανθρώπινα δικαιώματα που ανήκουν στον πυρήνα της δημοκρατίας μας.

Γι' αυτό, κύριε Πρόεδρε, σας ζητώ ευγενικά την ανοχή σας ως προς τον χρόνο, καθώς, επί χρόνια, δεκαετίες, τα ανθρώπινα δικαιώματα της κοινότητάς μας όχι μόνο παραγνωρίζονταν και επιδεικτικά αγνοούνταν, αλλά παραβιάζονταν με βάρβαρο τρόπο.

Βρισκόμαστε εδώ, λοιπόν, για να καταθέσουμε προτάσεις για ένα σχέδιο νόμου για τα ατομικά δικαιώματα μιας μειονότητας που υφίσταται μισαλλοδοξία, διακρίσεις και βία, με κύρια αιτία την αναντιστοιχία των εγγράφων ταυτοποίησης με την πραγματική ταυτότητα των ανθρώπων αυτών.

Με πρώτο το Ηνωμένο Βασίλειο το 2004 και φτάνοντας έως σήμερα, θα πρέπει να έχουμε υπόψη μας ότι 19 χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης έχουν θεσπίσει διαδικασίες αλλαγής της καταχώρησης φύλου χωρίς προαπαιτούμενες χειρουργικές επεμβάσεις στείρωσης, μετά από αποφάσεις διεθνών και ευρωπαϊκών οργανισμών που αναφέρουν ότι αυτές οι προϋποθέσεις παραβιάζουν την ιδιωτική και οικογενειακή ζωή των ανθρώπων, άρθρο 8 της ΕΣΔΑ, καθώς και αποτελούν είδος βασανιστηρίου και απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης, άρθρο 3 της ΕΣΔΑ. Τούτο επιβεβαιώθηκε και από το ευρωπαϊκό δικαστήριο δικαιωμάτων του ανθρώπου πριν λίγους μήνες. Η απόφαση, μιλάω για την «Garçon και Nicot, κατά Γαλλίας», ότι οι προϋποθέσεις της στείρωσης ή άλλες ιατρικές προϋποθέσεις παραβιάζουν το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ.

Ανοίγω παρένθεση απευθυνόμενη στον εισηγητή της Ν.Δ.: Κύριε Καραγκούνη, η απόφαση «Garçon και Nicot κατά Γαλλίας» λέει αυτά που αναφέρατε, όμως, όπως αναφέρει και το υπόμνημα που θα καταθέσουμε στα πρακτικά, πλήθος αποφάσεων, τόσο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου όσο και του Συμβουλίου της Ευρώπης, αναφέρουν ότι οι ψυχιατρικές διαγνώσεις και γενικότερα οι θεωρήσεις που προάγουν την ψυχιατρικοποίηση πρέπει να καταργηθούν από τα κράτη - μέλη. Κλείνω την παρένθεση και συνεχίζω.

Όχι, όμως, μόνο αυτό. Από τον Απρίλιο του 2016, με την ιστορική τελική απόφαση δικαστηρίου των Αθηνών, αποφασίστηκε ότι οι προαπαιτήσεις αυτές παραβιάζουν την ιδιωτική ζωή του ανθρώπου. Συνεπώς, ερχόμαστε να εφαρμόσουμε αυτό το ήδη κεκτημένο τόσο από την ευρωπαϊκή όσο και από την ελληνική δικαιοσύνη και, άρα, θεωρούμε ότι κάθε ένσταση επί της αρχής και κάτω από το οποιοδήποτε σκεπτικό, ιδεολογικό ή άλλο, παρέλκει της υποχρέωσης σε μια δημοκρατική κοινωνία, να σεβόμαστε και να εφαρμόζουμε τη δικαιοσύνη, αλλά και αποφάσεις διεθνών και ευρωπαϊκών οργανισμών, που οφείλει να σέβεται η χώρα μας.

Αναμφίβολα, λοιπόν, το σχέδιο νόμου βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση, καθώς ρητά αναφέρεται ότι για την αλλαγή των εγγράφων ενός ανθρώπου δεν τίθενται οποιεσδήποτε προαπαιτήσεις χειρουργικών επεμβάσεων και, εν γένει, ιατρικών παρεμβάσεων ή διαγνώσεων. Τούτο είναι ένα θετικό βήμα, όμως, πρέπει να δούμε εάν χρειάζονται κάποιες βελτιώσεις.

Κατ’ άρθρον, λοιπόν.

Άρθρο 3, προϋποθέσεις. Παράγραφος 1. Αναφέρεται ότι σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ του καταχωρισμένου φύλου και της ταυτότητας φύλου, το πρόσωπο μπορεί να ζητήσει την αλλαγή του καταχωρισμένου φύλου ανάμεσα στα άλλα, ώστε να αντιστοιχεί στην εξωτερική εμφάνιση. Δεδομένου ότι η διαδικασία παραμένει δικαστική, λοιπόν, δημιουργείται η εύλογη αιτίαση ότι η έδρα θα αποφασίζει με κριτήρια εμφανισιακά, όχι σύμφωνα με την επιταγή του νομοσχεδίου, δηλαδή, την ταυτότητα φίλου του προσώπου που δεν είναι απαραίτητο να βρίσκεται σε συμφωνία με την εξωτερική εμφάνιση.

Παράγραφος 2. Αναφέρεται ότι δεν υπάρχουν διαθέσιμες διαδικασίες για ανήλικα πρόσωπα κάτω των 17. Καταρχήν, θα πρέπει να τονίσουμε ότι η απαγόρευση αυτή εισάγεται για πρώτη φορά, ενώ δεν λαμβάνεται υπόψη η αυξημένη ευαλωτότητα και οι παραβιάσεις δικαιωμάτων που βιώνουν με παρενοχλήσεις, διακρίσεις, αλλά και bullying στο σχολικό περιβάλλον. Θεωρούμε εντελώς λανθασμένη αυτή την περιοριστική προϋπόθεση, καθώς κάλλιστα μπορεί να υπάρχει εκπροσώπηση των ανηλίκων από τους νομίμως συμπαραστάτες, γονείς ή έχοντες την επιμέλεια. Όπως συμβαίνει παντού αλλού. Σημειώνουμε ότι αυτό προτείνει και ο Συνήγορος του Πολίτη.

Παράγραφος 3. Αναφέρεται σε απαγόρευση προς τα έγγαμα πρόσωπα. Εδώ, θα πρέπει να πούμε ότι είναι πρωτόγνωρο στον νομικό μας πολιτισμό η πολιτεία να θέτει πολίτες προ του διλήμματος να επιλέξουν μεταξύ δύο θεμελιωδών δικαιωμάτων τους, της διατήρησης του έγγαμου βίου έναντι της αναγνώρισης του φύλου τους. Συμπληρώνω δε ότι η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, που αποτελείται από εξέχουσες και εξέχοντες νομικούς, που χαίρουν το σεβασμό του νομικού κόσμου της χώρας, δεν είχε βάλει αυτή την προϋπόθεση. Άρα, νομικό κώλυμα δεν υπάρχει, είναι πολιτική η απόφαση. Η κυρία Μανωλεδάκη, Πρόεδρος της Επιτροπής, το είχε πει δημόσια.

Άρθρο 4, διαδικασία. Εδώ, επιλέγεται η ήδη υπάρχουσα διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας και χάνεται μια ευκαιρία να απομπλέξουμε τα δικαστήρια από δικαστική ύλη. Πιστεύω ότι όλα τα κόμματα το θέλουν αυτό, καθώς και να έχουμε μια εξωδικαστική διαδικασία, που θα είναι απλή, γρήγορη, οικονομικά προσβάσιμη σε όλους και, επιτρέψτε μου να πω ότι είναι λάθος το επιχείρημα ότι όλα τα στοιχεία αλλάζουν με αυτόν τον τρόπο. Το επώνυμο, όπως προβλέπεται στον «Καλλικράτη», αλλάζει και με απόφαση δημάρχου. Άρα, τίποτα δεν εμποδίζει να κάνουμε τις ζωές μας πιο εύκολες και να εισάγουμε εξωδικαστική διαδικασία.

Εδώ, μια παρένθεση. Πέρα από τις αποκρουστικές θεωρίες που έλκουν την καταγωγή τους σε φυλετικές, ρατσιστικές θεωρίες που ακούσαμε χθες, ακούστηκε χθες στην Επιτροπή ότι πιθανόν κάποιοι να θέλουν να αλλάξουν τα έγγραφά τους με δόλιο σκοπό, για να εξαπατήσουν, είτε σε σχέση με υποχρεώσεις οικονομικές, είτε με άλλον τρόπο. Προφανώς, αυτό, πέραν του ότι είναι ιδιαίτερα κακοποιητικό, γιατί κάποιοι μας προσβάλλουν ως απατεώνες, δεν μπορεί να ευσταθεί, καθώς θα αλλάζει μόνο το μικρό όνομα στην καταχώρηση του φύλου, ενώ τα πάντα, το ποινικό μητρώο, ο αριθμός φορολογικού μητρώου, ο ΑΜΚΑ, τα πάντα, θα παραμένουν τα ίδια. Κλείνω την παρένθεση και προχωρώ.

Άρθρο 5, παράγραφος 2, συνέπειες. Προβλέπεται η μη διόρθωση του πιστοποιητικού γέννησης πιθανού τέκνου ως προς το φύλο και όνομα του ή της γονέα.

Αυτό, όμως, προσκρούει στο άρθρο 6 του σχεδίου νόμου «Μυστικότητα», καθώς σ’ ένα έγγραφο, το πρόσωπο θα αναφέρεται π.χ. στο αρσενικό γένος, ενώ στην ταυτότητά του στο θηλυκό, ομοίως και το ονοματεπώνυμο. Άρα, εδώ δημιουργείται πρόβλημα παραβίασης της μυστικότητας, πρόβλημα ασφάλειας δικαίου, ενώ έτσι θα παραβιάζεται η ιδιωτική και οικογενειακή ζωή του ανθρώπου.

Άρθρο 8 της ΕΣΔΑ. Οι παρατηρήσεις μας δεν περιορίζονται εδώ, θα σας καταθέσουμε αναλυτικό υπόμνημα με τις θέσεις μας, ώστε να είναι στη διάθεση όλων των κομμάτων και των βουλευτών.

Αξιότιμες κυρίες και κύριοι βουλευτές, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, όπως τόνισα, ερχόμαστε να θεραπεύσουμε χρόνια προβλήματα παραβίασης θεμελιωδών δικαιωμάτων μιας ομάδας ανθρώπων, που υπέφερε δεκαετίες φρικτών διακρίσεων, καθώς και να εφαρμόσουμε αποφάσεις της δικαιοσύνης. Προς αυτό, δεν χωρούν, για οποιονδήποτε λόγο ή πρόσχημα, πολιτικά παιχνίδια στην πλάτη ανθρώπων που υπέφεραν.

Στη συνείδηση κάθε δημοκρατικού ανθρώπου, που τα ατομικά δικαιώματα αποτελούν θεμελιώδη απαράγραπτη αξία, η στήριξη στα ατομικά δικαιώματα δεν μπορεί παρά να μεταφράζεται σε θετική ψήφο, τουλάχιστον επί της αρχής και με επισήμανση των αναγκαίων διορθώσεων. Το οποιοδήποτε πρόσχημα ή δήλωση για μελλοντική στήριξη, που δεν μετασχηματίζεται στον μόνο τρόπο, που η Αντιπροσωπευτική Κοινοβουλευτική Δημοκρατία επιτάσσει, την έμπρακτη στήριξη με θετική ψήφο, αποτελεί μη στήριξη και εμπαιγμό και ελπίζουμε να επιλεγεί η ψήφος με ονομαστική ψηφοφορία, ώστε όλος ο ελληνικός λαός να έχει γνώση, ποιος στηρίζει τα ατομικά δικαιώματα, που ανήκουν στον πυρήνα της δημοκρατίας μας και ποιος όχι. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να κάνω δύο παρακλήσεις. Θα είμαστε επιεικείς στοn χρόνο σε όλους σας, αλλά και εσείς προσπαθήστε να υπάρχει μια συνεκτικότητα. Επίσηςn παράκληση προς τους εκπροσώπους είναι να μην αναφέρονται ονομαστικά σε κάποιον Εισηγητή, γιατί αυτό μπορεί να προκαλέσει ανταπαντήσεις.

Όποιος έχει υπόμνημα, εκτός από την προφορική ανάπτυξη, να το καταθέσει.

Τον λόγο έχει ο κ. Παγάνης.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΑΓΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Colour Youth – Κοινότητα LGBTQI Νέων Αθήνας): Η νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου αποτελεί, όπως είπε και η προλαλήσασα, τη μεγαλύτερη και την πιο σημαντική διεκδίκηση της trans κοινότητας εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Το γεγονός ότι έχουμε φτάσει να συζητάμε αυτό το νομοσχέδιο μέσα στη Βουλή αποτελεί μια ιστορική στιγμή για την trans κοινότητα.

Το νομοσχέδιο, αν και αποτελεί μια πολύ καλή εξέλιξη, έχει πάρα πολλά σημεία, τα οποία θα μπορούσαν να βελτιωθούν, παρότι περιλαμβάνει κάποιες πολύ σημαντικές διατάξεις, όπως την κατάργηση κάθε ιατρικής ή ψυχιατρικής προϋπόθεσης για τη διόρθωση του καταχωρισμένου φύλου. Δυστυχώς αποκλείει πολύ μεγάλα κομμάτια της trans κοινότητας από τη διαδικασία, η οποία απέχει σε πάρα πολλά σημεία από τις προδιαγραφές, που έχει καθορίσει το Συμβούλιο της Ευρώπης και έχουν εφαρμόσει και άλλες ευρωπαϊκές χώρες, όπως η Μάλτα.

Το πρώτο και κύριο πρόβλημα του σχεδίου νόμου είναι η πρόβλεψη αλλαγής της ληξιαρχικής πράξης, μέσω δικαστικής διαδικασίας, η οποία απαιτεί το άτομο να πιστοποιήσει ενώπιον του δικαστηρίου το φύλο του. Αυτό, σε συνδυασμό με την αναφορά της εξωτερικής εμφάνισης, ως στοιχείο προς εξέταση από την εκάστοτε δικαστή, καταργεί την έννοια του αυτοπροσδιορισμού, αφού το φύλο των trans θα τίθεται υπό εξέταση από κάποιον τρίτο.

Ταυτόχρονα, δεν υπάρχει καμία σαφής διαδικασία για την αλλαγή των υπολοίπων εγγράφων του ατόμου, εμπλέκοντάς το σε μια χρονοβόρα και δαιδαλώδη διαδικασία και αφήνοντάς το εκτεθειμένο στην τρανσφοβία και τις προκαταλήψεις των υπαλλήλων των εκάστοτε υπηρεσιών.

Ειδικά για τους τίτλους σπουδών Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., θα πρέπει να υπάρξει σαφής αναφορά, με την οποία τα ιδρύματα θα υποχρεώνονται να εκδίδουν νέα διπλώματα και πιστοποιητικά στα άτομα που διορθώνουν το καταχωρισμένο τους φύλο.

Επίσης, ο ηλικιακός περιορισμός των 17 ετών στερεί από τα ανήλικα trans άτομα τη δυνατότητα να αιτηθούν για αλλαγή των εγγράφων τους, ακόμη και αν έχουν τη συγκατάθεση και τη στήριξη των γονέων και κηδεμόνων τους. Με αυτό τον τρόπο, τα ανήλικα άτομα στερούνται το δικαίωμα στην ανάπτυξη της προσωπικότητάς τους, δικαίωμα το οποίο κατοχυρώνεται και από το Σύνταγμα της χώρας μας. Η άρση του περιορισμού είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την προστασία των trans παιδιών και τη διασφάλιση της ασφάλειάς τους. Με δεδομένο, μάλιστα, πως τα νέα άτομα άνω των 15 ετών έχουν δικαίωμα να συνάπτουν συμβάσεις εργασίας, αλλά και να παντρεύονται, ο αποκλεισμός τους θεωρούμε πως είναι ένας παράλογος αποκλεισμός.

Ακόμη, το σχέδιο νόμου δεν καλύπτει ρητά τα άτομα που δεν αυτοπροσδιορίζονται ως άνδρες ή ως γυναίκες, αφήνοντάς τα εκτός της διαδικασίας. Θα πρέπει να υπάρξει πρόβλεψη για τη δυνατότητα και κενής ή τρίτης καταχώρησης στις ληξιαρχικές πράξεις γέννησης, η οποία θα μπορεί να χρησιμοποιείται από Non- Binary trans άτομα, αλλά και για τα intersex βρέφη, μέχρι αυτά να είναι σε ηλικία που θα μπορούν να αποφασίσουν το φύλο τους.

Μία ακόμη ομάδα η οποία αποκλείεται από την πρόσβαση στη νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου με το παρόν νομοσχέδιο είναι όσα άτομα δεν έχουν γεννηθεί στην Ελλάδα. Συγκεκριμένα, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για πρόσφυγες, μετανάστες και μετανάστριες με άδεια παραμονής, αλλά και Έλληνες που έχουν ληξιαρχική πράξη γέννησης εξωτερικού.

Τέλος, θα πρέπει να γίνουν οι απαραίτητες προβλέψεις, συμπεριλαμβανομένης και της τροποποίησης του συστήματος ηλεκτρονικής συνταγογράφησης, ώστε τα trans άτομα που έχουν αλλάξει τα έγγραφά τους, να μπορούν να έχουν πρόσβαση στην ασφαλιστική κάλυψη όλων των ιατρικών εξετάσεων και άλλων ιατρικών διαδικασιών. Με το παρόν σύστημα, δεν επιτρέπεται η καταχώρηση εξετάσεων που θεωρούνται έμφυλες σε άτομα του άλλου φύλου. Οι εξετάσεις αυτές, όμως, θα είναι απαραίτητες για την υγεία πολλών trans ατόμων από τη στιγμή που οι ιατρικές διαδικασίες φυλομετάβασης δεν θα αποτελούν προϋπόθεση για την αλλαγή του καταχωρισμένου φύλου.

Συνοψίζοντας, θεωρούμε ότι η επέκταση του παρόντος νομοσχεδίου λαμβάνοντας υπόψη τις προτάσεις και τα σχόλια που έχουν γίνει από τις οργανώσεις της κοινότητας, αλλά και από άλλους φορείς, όπως είναι ο Συνήγορος του Πολίτη, είναι καίριας σημασίας και ευελπιστούμε πως όλα τα δημοκρατικά κόμματα θα μείνουν σταθερά στις μέχρι τώρα δεσμεύσεις τους για την υποστήριξη των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, υπερψηφίζοντας το νομοσχέδιο, ώστε αυτό να αντικατοπτρίζει τα διεθνή στάνταρτ προστασίας των trans ανθρώπων.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μυρσινιάς.

ΗΛΙΑΣ ΜΥΡΣΙΝΙΑΣ (Γενικός Γραμματέας Proud Senior Greece): Θα μιλήσω εκ μέρους της ομάδας Proud Senior Greece, ομάδα υποστήριξης, μέσω διαμεσολάβησης και ενημέρωσης, σε ζητήματα που αφορούν trans άτομα ηλικίας 50 και άνω. Χαιρετίζουμε, λοιπόν, και εμείς με τη σειρά μας το νομοσχέδιο, που μας φέρνει ένα βήμα από την ψήφισή του και επιτέλους φέρνει και τη χώρα μας πιο κοντά στην προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, που μας αφορούν όλους.

Με αφορμή αυτό το πρώτο πολύ σημαντικό βήμα, το οποίο, όμως, δεν πρέπει να σταματήσει εδώ, θα θέλαμε να επισημάνουμε τη μεγάλη χρησιμότητα της ψήφισης αυτού του νομοσχεδίου. Εμείς θα αναφερθούμε στα δικαιώματα των ανθρώπων μεγαλύτερης ηλικίας της κοινότητάς μας, μιας και εκεί έγκειται ο σκοπός της ομάδας.

Όλοι μας γνωρίζουμε τη βία και την περιθωριοποίηση, που ένα trans άτομο υφίσταται καθημερινά, πόσο μάλλον όταν αυτό έχει ξεπεράσει το 50ο έτος της ηλικίας του και άρα εισέρχεται στην τρίτη ηλικία. Η βία που δέχεται έχει πολλές μορφές και χωρίς να πλατειάσουμε θα σας αναφέρουμε ένα παράδειγμα.

Ας σκεφτούμε ένα μέσο straight ηλικιωμένο άτομο και τα προβλήματα που αντιμετωπίζει. Είναι πολλά και μέσα στην κοινωνικοοικονομική κρίση ακόμα περισσότερα, μειωμένη σύνταξη, κακής ποιότητας περίθαλψη στα δημόσια νοσοκομεία, αυξημένη φορολογία και πολλά άλλα.

Ας βάλουμε τώρα στην ίδια θέση ένα trans άτομο και ας σκεφτούμε, ότι το πιθανότερο είναι να μην έχει καθόλου σύνταξη ή σε περίπτωση αποταμίευσης από τα προηγούμενα χρόνια παραγωγικής εργασίας τα χρήματα συχνά έχουν ξοδευτεί σε πολλαπλές ανάγκες.

Στο κομμάτι της υγείας, οι εξετάσεις που θα κάνουν είναι μόνο οι απολύτως απαραίτητες, όχι μόνο λόγω οικονομικής δυσκολίας, αλλά και λόγω της επιθυμίας του ατόμου να αποφύγει να αντιμετωπίσει, για άλλη μια φορά, την κακοποιητική έκθεση από κάποιο γιατρό ή φροντιστή υγείας.

Επιπλέον, αν σκεφθούμε πως οι σχέσεις με τους συγγενείς είναι πολύ πιθανόν να είναι ανύπαρκτες ή και φοβικές και η ζωή του ατόμου συνεχίζει μέσα από μια καθημερινή ματαίωση μέσα από ανθρώπους που χάνονται από δίπλα του, με απόντες συγγενείς και ανύπαρκτους οικονομικούς πόρους.

Άρα, αυτό που καθημερινά ένα trans άτομο - και πόσο μάλλον μεγαλύτερης ηλικίας - υφίσταται είναι η όποια μορφής βία και αποκλεισμός σε θεσμικό, οικογενειακό ή ατομικό επίπεδο.

Η καθημερινότητα κυλάει στην αφάνεια χωρίς αναγνώριση από την κοινωνία με μια ζωή να εγκλωβίζεται σε μια αναγκαστική περιθωριοποίηση. Οι ανάγκες τους δεν καταγράφονται. Οι δημόσιες υπηρεσίες δύσκολα ασχολούνται μαζί τους, ενώ για να έχουν τις λιγότερες δημόσιες παροχές συχνά στιγματίζονται. Επιπλέον, αναγκάζονται να ζητήσουν απαραίτητες ιατρικές φροντίδες από δημόσια νοσοκομεία χωρίς να τους αναγνωρίζεται η κατ΄ επιλογή ταυτότητά τους ή επιχειρούν μάταια να συνεννοηθούν με τον φροντιστή υγείας, ο οποίος αναγνωρίζει μόνο αυτό που διαβάζει στα έγγραφά τους και φυσικά δεν θα αναφερθούμε στο θέμα φροντίδας και σωστής επαγγελματικής δεοντολογίας από τους υπαλλήλους σε κάποιο δημόσιο οίκο ευγηρίας λόγω περιορισμού χρόνου.

Η πρόληψη της βίας σε μεγαλύτερη ηλικία σε trans άτομα ξεκινάει από την ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου, το οποίο πιστεύουμε να γίνει η αρχή προς μια άμεσα μελλοντική καλυτέρευση και ολοκλήρωσή του.

Με την ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου, αιτούμαστε αναγνώριση ουσιαστικά στην φροντίδα της υγείας των trans ατόμων για να μπορούν να έχουν τη δημόσια ασφαλιστική κάλυψη με τις ειδικές ανάγκες που αφορούν σε αυτά, να συμπεριλαμβάνονται και τα έξοδα για τον επαναπροσδιορισμό φύλου ή τη φροντίδα που απαιτείται μετά από αυτή. Επίσης, εμπεριστατωμένη εκπαίδευση των επαγγελματιών που εργάζονται σε χώρους υγείας και φροντίδας, που αφορούν μεγαλύτερες ηλικίες, καθώς σε γιατρούς, λειτουργούς, αλλά και γενικότερα σε φροντιστές υγείας. Παροχή νομικής, ψυχολογικής και κοινωνικής στήριξης στην διεκδίκηση των δικαιωμάτων των ηλικιωμένων ατόμων. Παροχή κατάλληλης ενημέρωσης των ειδικών στο κομμάτι της παρηγορητικής φροντίδας σε ασθενείς τελικού σταδίου. Δημιουργία κρατικών δικτύων και δομών υποστήριξης ηλικιωμένων, όπου θα λειτουργούν ως ασφαλείς χώροι για τέτοια άτομα με προσωπικό πλήρως εκπαιδευμένο και απαλλαγμένο από διακρίσεις και συμπεριφορές αποκλεισμού και για ό,τι άλλο έχουμε δικαίωμα στην υγεία, γήρανση και στην κατάλληλη δωρεάν περίθαλψη.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Συμεωνίδου.

ΕΙΡΗΝΗ ΣΥΜΕΩΝΙΔΟΥ (Μέλος της ομάδας «Πολύχρωμο Σχολείο»): Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμες κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, ονομάζομαι Ειρήνη Συμεωνίδου και είμαι μέλος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών και του «Πολύχρωμου Σχολείου», το οποίο και εκπροσωπώ σήμερα. Παράλληλα, είμαι μητέρα intersex ανήλικου παιδιού 8 ετών.

Intersex είναι ένας όρος – ομπρέλα που περιλαμβάνει ποικιλομορφίες στα χαρακτηριστικά φύλου, που αναφέρονται συλλογικά ως intersex καταστάσεις. Αυτές μπορεί να περιλαμβάνουν διαφοροποιήσεις των εξωτερικών γεννητικών οργάνων, των εσωτερικών αναπαραγωγικών οργάνων, των χρωμοσωμάτων φύλου και των ορμονών που σχετίζονται με το φύλο. Μέχρι τώρα, είναι γνωστές και περιγράφονται στη διεθνή βιβλιογραφία περίπου 60 διαφορετικές intersex καταστάσεις.

Τα intersex άτομα, αρκετά συχνά, εμφανίζουν και ταυτοποιούνται με διαφορετικές έμφυλες ταυτότητες από αυτές που τους αποδίδονται στη γένεση. Αν και ο όρος περιγράφει το βιολογικό φύλο, ωστόσο τα ζητήματα που αντιμετωπίζουν ως προς την ταυτότητα και έκφραση φύλου ταυτίζονται στο μεγαλύτερό τους μέρος με εκείνα των trans ατόμων.

Σήμερα, συζητάμε εδώ για τα ανθρώπινα δικαιώματα, που σημαίνει, πρώτα απ' όλα, ότι για τους ανθρώπους - αποδέκτες των δικαιωμάτων αυτών θα πρέπει να αναγνωρίζεται νομικά η ύπαρξή τους και να είναι ορατή.

Έτσι όπως έχει κατατεθεί ο παρών νόμος, χωρίς τη δυνατότητα κενής ή τρίτης καταχώρησης φύλου για όλα τα άτομα, δε δίνεται άλλη δυνατότητα πέρα από τις δύο κυρίαρχες κατηγορίες φύλου και αυτό επηρεάζει όλη την υπόλοιπη ζωή αυτών των ανθρώπων. Ιδανικά, επειδή ποτέ δεν μπορούμε να γνωρίζουμε από τη γέννηση την ταυτότητα φύλου που θα εκφράσει το οποιοδήποτε παιδί, θα έπρεπε ο υπό συζήτηση νόμος να προβλέπει κενή ή τρίτη καταχώρηση φύλου για κάθε παιδί.

Ειδικότερα, στα intersex βρέφη, όταν η εικόνα του φύλου τους δεν εμπίπτει στην τυπική εικόνα «άρρεν – θήλυ» στην τυπική εξωτερική ανατομία, καταχωρείται το φύλο τους αυθαίρετα. Συχνά, αυτό συνοδεύεται από αισθητικές και μη αναστρέψιμες χειρουργικές επεμβάσεις όχι με στόχο την υγεία τους, αλλά με στόχο την κανονικοποίησή τους ως προς το φύλο καταχώρησης.

Οι γονείς συνήθως συναινούν από άγνοια ή και φόβο για το κοινωνικό στίγμα, αλλά άνθρωποι στην ενηλικίωσή τους καταγγέλλουν τέτοιες επεμβάσεις ως κακοποιητικές στη συντριπτική τους πλειοψηφία.

Σε πολλές περιπτώσεις, μάλιστα, εάν έχει προηγηθεί προγεννητικός έλεγχος, προτείνεται στους γονείς ο τερματισμός του υγιούς intersex εμβρύου, γιατί δεν προβλέπεται η ύπαρξη ανθρώπου έξω από αυτό το δίπολο άρρεν – θήλυ, με αποτέλεσμα στα υγιή intersex έμβρυα να μη δίνεται καν το δικαίωμα στη ζωή. Το συγκεκριμένο έχει συμβεί στο δικό μου παιδί, όπου μου ζήτησαν να το τερματίσω στον πέμπτο μήνα της κύησης.

Αυτό, λοιπόν, έρχεται σε σαφή αντιδιαστολή, βέβαια, με το άρθρο 6 παράγραφος 1 της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού, όπου αναγνωρίζουν ότι κάθε παιδί έχει εγγενές δικαίωμα στη ζωή.

Όλα αυτά τα προβλήματα δημιουργούνται από το νομικό κενό.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 3,2 του παρόντος νόμου που απαιτεί πλήρη δικαιοπρακτική ικανότητα εξαιρούνται όλα τα ανήλικα άτομα. Τόσο εμείς όσο και η Organization Intersex International Europe, που είναι ένας παγκόσμιος φορέας για τα intersex άτομα και τα δικαιώματά τους, προτείνουμε την πλήρη συμπερίληψη των ανηλίκων ατόμων στο παρόν σχέδιο.

Ενώ το παρόν άρθρο, υποθετικά, επιδιώκει να εξασφαλίσει το συμφέρον του παιδιού, στην πραγματικότητα, δεν εξασφαλίζει τη δυνατότητα των υπεύθυνων ενηλίκων φροντιστών του, των εκπαιδευτικών του κ.λπ. τόσο στο οικογενειακό, δηλαδή, όσο και στο σχολικό περιβάλλον, να προασπίσουν τα δικαιώματα του παιδιού και να καλύψουν τις ανάγκες της ύπαρξής τους. Δηλαδή, ενώ το άρθρο κινείται στην κατεύθυνση της προστασίας, τελικά εκθέτει τα παιδιά, επιβαρύνει δραματικά την ψυχοκοινωνική τους ανάπτυξη, τη μαθησιακή τους εξέλιξη και υπονομεύει τη μελλοντική τους επιβίωση, όπως θα εξηγήσουμε με παραδείγματα και σε συνάρτηση με τη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού, η οποία μας λέει, ότι τα συμβαλλόμενα κράτη - μέρη εξασφαλίζουν στο μέτρο του δυνατού την επιβίωση και την ανάπτυξη του παιδιού.

Όπως γνωρίζουμε από το άρθρο 2 της Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού, οι πεποιθήσεις του παιδιού οφείλουν να λαμβάνονται υπόψη, όπως επίσης και να προστατεύεται αποτελεσματικά το παιδί απέναντι κάθε μορφής διάκρισης ή κύρωσης.

Σχετικά με το άρθρο 2 πρέπει να λαμβάνεται πρωτίστως υπόψη το συμφέρον του παιδιού, όπως και στο άρθρο 3 και αυτό συνάγεται άμεσα από τους συγκεκριμένους τρόπους με τους οποίους εξασφαλίζονται ή παραβιάζονται τα δικαιώματά του.

Για παράδειγμα, το πώς αποκαλείται το παιδί από τους υπεύθυνους, αν, δηλαδή, δεν λαμβάνουν υπόψη την πεποίθηση του παιδιού για την ύπαρξή του, την αίσθηση ταυτότητας, δηλαδή, και τα χαρακτηριστικά φύλου του, αυτό επηρεάζει άμεσα την αυτοεικόνα του παιδιού. Το παιδί αισθάνεται ότι δεν είναι αποδεκτό και αποσύρεται από δραστηριότητες και από την συμμετοχή στο σχολείο, στα μαθήματα, κοινωνικά και με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Τίποτε, λοιπόν, από τα παραπάνω δεν είναι συμφέρον και για το παιδί.

Στο άρθρο 12 της Σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού, τα συμβαλλόμενα κράτη εγγυώνται στο παιδί που έχει ικανότητα διάκρισης, το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης της γνώμης του σχετικά με οποιοδήποτε θέμα το αφορά. Λαμβάνουν υπόψη τις απόψεις του παιδιού, ανάλογα με την ηλικία του και τον βαθμό ωριμότητας του. Ουσιαστικά, αυτό ζητάμε από τον παρόντα νόμο, να δίνεται η δυνατότητα στο παιδί να ακούγεται σε οποιαδήποτε διοικητική ή δικαστική διαδικασία που το αφορά, είτε άμεσα είτε μέσω ενός εκπροσώπου είτε μέσω ενός αρμόδιου οργανισμού, κατά τρόπο συμβατό με τους διαδικαστικούς κανόνες της εθνικής νομοθεσίας. Αυτό το ζητάμε, διότι δεν μπορεί να λέμε σε ένα παιδί για 17 συνεχόμενα χρόνια ότι «δεν έχεις κανένα δικαίωμα να νιώθεις διαφορετικά από ό,τι γράφουν τα χαρτιά σου» και ξαφνικά, στα 17 του να του λέμε «τώρα μπορείς να μας πεις ποιος είσαι». Αυτό το παιδί ήδη δεν ξέρει ποιο είναι, μετά απ' όλα αυτά τα χρόνια. Πώς το διασφαλίζουμε, λοιπόν, αν δεν έχει τη δυνατότητα να εκφράσει την ταυτότητα φύλου του;

Διαβάζουμε στο άρθρο 13, πάλι, της Σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού, ότι το παιδί έχει το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης. Πώς θα εκφράσει, όμως, το παιδί ελεύθερα την ταυτότητά του και τις ιδιαιτερότητες του όταν αυτό δεν γίνεται αποδεκτό ούτε καν από τον νόμο; Τα παραδείγματα από τα σχολικά περιβάλλοντα μας δείχνουν ότι το παιδί που εκφράζει διαφορετικότητα, στιγματίζεται και δεν προστατεύεται κατά κανέναν τρόπο.

Κλείνοντας, θέλουμε να σας επισημάνουμε ότι τα intersex άτομα, στα οποία έχει αποδοθεί με τη βία ένα φύλο μέσω χειρουργικών ή άλλων παρεμβάσεων, αντιμετωπίζουν τραύμα και μπορεί να αντιμετωπίζουν σοβαρά εμπόδια στο να αναπτύξουν την ταυτότητα φύλου τους. Ο περιορισμός, λοιπόν, του αριθμού των φορών που μπορούν αυτά τα άτομα να αλλάξουν το καταχωρισμένο φύλο τους, δεν λαμβάνει υπόψη του την κατάσταση των θυμάτων καταπατήσεων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Οι γονείς αναφέρουν μη ασφαλή και προκατειλημμένα σχολικά περιβάλλοντα, που θέτουν τα παιδιά τους σε κίνδυνο εξοστρακισμού και παρεμποδίζουν τη δυνατότητά τους να επιδιώξουν να ακολουθήσουν την εκπαίδευση στο ίδιο επίπεδο με τους συνομήλικους τους.

Για όλα τα παραπάνω, όπως θα καταθέσουμε και στο υπόμνημά μας, ζητάμε πρώτα τη δυνατότητα κοινής ή τρίτης καταχώρησης φύλου για όλα τα άτομα. Δεύτερον, την πλήρη συμπερίληψη των ανηλίκων ατόμων στο παρόν νομοσχέδιο και τρίτον, τη δυνατότητα αλλαγής όλων των τίτλων σπουδών και επισήμων εγγράφων, δημόσιων ή ιδιωτικών υπηρεσιών και επίσης, την προσθήκη ενός νέου άρθρου - θα μπορούσε να είναι στο 4.4 - που να επεξηγεί ότι το άρθρο 4.3 υπερισχύει κάθε προηγουμένου νόμου, που απαγορεύει την αλλαγή του ονόματος και του φύλου ενός ατόμου στα επίσημα έγγραφα και πιστοποιητικά του. Τα περισσότερα από αυτά που σας είπα είναι κοινές επιδιώξεις για τα trans και για τα intersex άτομα μαζί.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παγώνης.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΓΩΝΗΣ (Μέλος της ομάδας «Υπερήφανοι Γονείς»): Σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση. Είμαστε γονείς trans παιδιών και είμαστε εδώ για να υποστηρίξουμε το δικαίωμά τους να ζήσουν μια ζωή χωρίς διακρίσεις και αποκλεισμούς. Είμαστε δίπλα τους, τα αγαπάμε και τα υποστηρίζουμε, αδιαπραγμάτευτα. Τα παιδιά μας, καθημερινά, αντιμετωπίζουν την transφοβική και ομοφοβική συμπεριφορά της κοινωνίας, από ειρωνικά σχόλια, bullying στο σχολείο, βρισιές, ξυλοδαρμούς, βασανισμούς, μέχρι και δολοφονικές επιθέσεις.

Παρατηρούμε ότι η κοινωνική αντίληψη σχετικά με τους trans ανθρώπους είναι ή ανύπαρκτη ή λαθεμένη. Η πολιτεία έχει ευθύνη για την ενημέρωση της κοινωνίας, ώστε να γίνει κατανοητό ότι οι trans είναι άνθρωποι με ίσα δικαιώματα και ελευθερίες, όπως όλοι οι άλλοι. Περιμέναμε πολύ καιρό το νομοσχέδιο αυτό, να έρθει για να κάνει τη ζωή των παιδιών μας και των οικογενειών μας λίγο καλύτερη. Σίγουρα, δεν είναι τέλειο, αλλά είναι μια καλή θετική αρχή. Είναι πολύ σημαντικό ότι δεν απαιτούνται ιατρικές βεβαιώσεις και χειρουργικές επεμβάσεις που, ούτως ή άλλως, έχουν χαρακτηριστεί από τον ΟΗΕ βασανιστήρια.

Σύμφωνα με τις συστάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης, οι διαδικασίες για τη διόρθωση του καταχωρισμένου φύλου πρέπει να είναι γρήγορες, διαφανείς και απόλυτα προσβάσιμες για κάθε ενδιαφερόμενο και να βασίζονται στον αυτοπροσδιορισμό του προσώπου.

Σύμφωνα με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, όμως, ακολουθείται ξανά δικαστική διαδικασία και απαιτείται δικαστική απόφαση, κάτι που ισχύει και σήμερα. Η διαδικασία αυτή απέχει πολύ από το να είναι γρήγορη και απλή. Δυστυχώς, συνεχίζει να είναι χρονοβόρα, πολυέξοδη και ψυχοφθόρα. Σήμερα, έχουμε παράδειγμα αναμονής 7 μηνών από ειρηνοδικείο, που, από τη στιγμή που κατατέθηκε η αίτηση για την αλλαγή των εγγράφων trans ανθρώπου μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης, και, επιπλέον, θα χρειαστεί και 1 μήνας για να τελεσιδικήσει. Τα παράβολα είναι 300 ευρώ και το όλο κόστος ξεπερνάει τα 1000 ευρώ, ποσό που δεν μπορεί εύκολα να διαθέσει ένας trans άνθρωπος, αποκλεισμένος από την αγορά εργασίας. Πιστεύουμε ότι αυτό πρέπει να αλλάξει και η διαδικασία να γίνεται απλά με μια αίτηση στο ληξιαρχείο.

Το θέμα της ηλικίας είναι και αυτό πολύ βασικό, γιατί τα παιδιά μας βιώνουν τον ρατσισμό και τον αποκλεισμό ήδη από τα σχολικά τους χρόνια, οπότε δεν καταλαβαίνουμε σε τι εξυπηρετεί να φτάσει κάποιος στα 17 του χρόνια, για να μπορέσει να διορθώσει νομικά το καταχωρισμένο φύλο του. Πιστεύουμε ότι και οι ανήλικοι πρέπει να έχουν το δικαίωμα στη διόρθωση του καταχωρισμένου φύλου τους, με τη σύμφωνη γνώμη των γονιών ή κηδεμόνων τους ή αν αυτοί δεν συμφωνούν, τότε μέσα από φορέα υποστήριξης των δικαιωμάτων του παιδιού ή ακόμη και κάποιων ειδικών, κατ' εξαίρεση.

Δεν μπορούμε να καταδικάσουμε ένα παιδί να υποστεί όλο τον κοινωνικό αποκλεισμό, με όλες τις γνωστές συνέπειες, μέχρι τα 17 του χρόνια. Μην ξεχνάμε και τις αυτοκτονίες που σημειώνονται στους έφηβους, ειδικά σε αυτές περιπτώσεις. Είναι κάτι που γενικά, ως γονείς, έχουμε βιώσει μαζί με τα παιδιά μας και δεν πρέπει να επιτρέψουμε να συνεχιστεί, δηλαδή, το να περάσουν πάρα πολύ δύσκολα χρόνια μέχρι να περάσει το σχολείο και να περάσουν όλα αυτά. Ήταν πάρα πολύ δύσκολες οι χρονιές της εφηβείας, επειδή δεν μπορούσαμε να πείσουμε τον διευθυντή και τους καθηγητές να φέρονται στο παιδί όπως θα έπρεπε.

Ζητάμε να ψηφιστεί το νομοσχέδιο επί της αρχής και από τα υπόλοιπα κόμματα, τα οποία, μέχρι τώρα, μας έδιναν υποσχέσεις. Τώρα, ήρθε η ώρα να τις κάνουν πράξεις. Ζητάμε έμπρακτα την απόδειξη ότι η ελληνική Βουλή υπερασπίζεται τα ανθρώπινα δικαιώματα. Εμείς, σαν γονείς, δεν θέλουμε τίποτα περισσότερο από ό,τι θέλει κάθε γονιός για το παιδί του. Θέλουμε να μπορούμε να οραματιστούμε ένα καλύτερο μέλλον για τα trans παιδιά μας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Μπελιά.

ΣΤΕΛΛΑ ΜΠΕΛΙΑ (Πρόεδρος των Οικογενειών «Ουράνιο Τόξο»): Θα μοιραστώ τον χρόνο μου με την κυρία Βανέσσα Βενέτη, που είναι επίσης μέλος της οργάνωσης. Είναι μια ιστορική στιγμή και για μας η ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου.

Σε γενικές γραμμές, όλα αυτά που είπαν οι προηγούμενες οργανώσεις μας έχουν καλύψει, αυτά που είπε το Σ.Υ.Δ., η Colour Youth, το Πολύχρωμο Σχολείο, οι Υπερήφανοι Γονείς.

Εμείς θέλουμε να επιστήσουμε την προσοχή σας σε ένα πολύ συγκεκριμένο ζήτημα. Αυτό το νομοσχέδιο, παρότι είναι ένα θετικό βήμα και είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και δεν μπορούμε εμείς να μην αναγνωρίσουμε ότι θα διευκολύνει και θα βοηθήσει πάρα πολλούς trans ανθρώπους να μπορούν να είναι ο εαυτός τους και τα χαρτιά τους να αποδεικνύουν, επίσης, ότι είναι ο εαυτός τους, δημιουργεί πάλι, για ακόμα μια φορά, trans ανθρώπους δύο ταχυτήτων. Αυτούς που θα μπορούν να έχουν έγγραφα που να δηλώνουν ποιοι είναι και τους έγγαμους trans ανθρώπους που θα πρέπει να διαλέξουν ανάμεσα στο να διαλύσουν την προηγούμενη οικογενειακή κατάσταση που έχουν, τον γάμο τους και να μη φαίνονται πουθενά ότι είναι γονείς των βιολογικών τους παιδιών. Γιατί, εδώ, έχουμε κάνει πολλές συζητήσεις για τα παιδιά και υπάρχει ένα τρομακτικό ενδιαφέρον για τα παιδιά, το οποίο συχνά ανακαλύπτουμε ότι είναι υποκριτικό.

Εάν μας ενδιαφέρει πραγματικά να δούμε πώς δεν θα διαταράξουμε την οικογενειακή ζωή των ανθρώπων και πώς δεν θα διαλύουμε οικογένειες, τότε θα πρέπει να κοιτάξουμε τι είναι αυτό που εμποδίζει σε αυτό το νομοσχέδιο οι έγγαμοι τρανς άνθρωποι που έχουν παιδιά να μπορούν να προχωρούν. Είναι ένα πολύ απλό πράγμα. Δεν υπάρχει γάμος για όλους και δικαίωμα παιδοθεσίας, διότι, αν υπήρχε, δεν θα υπήρχε κανένα πρόβλημα και δεν θα έλεγε κανένας στην κυρία Βανέσσα Βενέτη, που θα της δώσω τον λόγο αμέσως, «χώρισε τη γυναίκα σου» -που δεν θέλουν να χωρίσουν- και» να μην φαίνεται πουθενά ότι είσαι γονιός της εξάχρονης κόρης σου», σε κανένα χαρτί της, παρά μόνο εάν θελήσετε να αποκαλύψετε όλη αυτή τη διαδικασία που έχετε κάνει.

Δίνω τον λόγο στην κυρία Βενέτη που δεν είναι ένα άτομο, είναι πάρα πολλοί γονείς στην ομάδα μας που έχουν τα ίδια θέματα. Σας ευχαριστώ.

ΒΑΝΕΣΣΑ ΒΕΝΕΤΗ: Καλησπέρα σας. Βρίσκομαι εδώ εκπροσωπώντας τις οικογένειες του «Ουράνιου Τόξου» και μια κατηγορία τρανς ανθρώπων, οι οποίοι είμαστε γονείς και είμαστε έγγαμοι τρανς άνθρωποι.

Θέλω να πω ότι αυτό το νομοσχέδιο, που έρχεται για να λύσει πάρα πολλά προβλήματα, ταυτόχρονα δημιουργεί κάποια καινούργια προβλήματα, κυρίως στα έγγαμα τρανς άτομα. Αυτά τα προβλήματα είναι ότι μας υποχρεώνει να πάρουμε διαζύγιο, ακόμη και εάν δεν το θέλουμε, όταν βρισκόμαστε μέσα σε μια έγγαμη σχέση. Σας φέρνω παράδειγμα τον εαυτό μου που με τη σύζυγό μου δεν έχουμε πρόθεση να χωρίσουμε. Είμαι παντρεμένη με έναν υπέροχο άνθρωπο, ο οποίος αποδέχεται την ταυτότητα του φύλου μου, αλλά έρχεται αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο με καλεί να διαλέξω ανάμεσα στην έγγαμη σχέση μου, ανάμεσα στην οικογένειά μου και στην αναγνώριση της ταυτότητας του φύλου μου.

Το ερώτημα, λοιπόν, είναι: δημιουργεί προβλήματα, ναι ή όχι, αυτό το νομοσχέδιο και εάν τα δημιουργεί, υπάρχει κάποιος τρόπος να επιλυθούν; Η προσωπική μου άποψη και νομίζω η άποψη ολόκληρης της κοινότητας είναι ότι εάν υπάρχει καλή θέληση και πολιτική βούληση, μπορούν να λυθούν τα προβλήματα.

Σας παραθέτω κάποια προβλήματα, τα οποία εγώ θα κληθώ να αντιμετωπίσω. Θα κληθώ να διαλέξω ανάμεσα στην οικογενειακή μου κατάσταση ή στην αλλαγή των εγγράφων μου. Το πρώτο είναι το διαζύγιο και η κατάργηση του θεμελιώδους δικαιώματος της οικογένειας. Το δεύτερο είναι η αλλαγή ονόματος στο πιστοποιητικό γέννησης της κόρης μου, το οποίο δεν προβλέπεται από το νομοσχέδιο αυτή τη στιγμή και μου στερεί πάρα πολλά δικαιώματα. Θα σας πω δύο πολύ απλά. Το ότι δεν έχω δικαίωμα ως γονέας της να πάω ένα ταξίδι στο εξωτερικό μαζί της, ακόμη και αν είναι για θέμα υγείας και όχι μόνο ψυχαγωγίας. Ακόμη και όταν ενηλικιωθεί, δεν θα φαίνεται πουθενά η οικογενειακή μας σχέση. Εάν, λοιπόν, εγώ πάθω κάποιο ατύχημα και πρέπει να μπω στην εντατική, το παιδί μου δεν θα έχει δικαίωμα υπογραφής για να νοσηλευτώ ή όχι, εκτός αν αρθεί η μυστικότητα.

Ελπίζω να καταλάβετε ότι αυτό το νομοσχέδιο, που έρχεται για να λύσει προβλήματα στα τρανς άτομα, ταυτόχρονα δημιουργεί καινούργια εξίσου σημαντικά και να προχωρήσετε σε διορθώσεις. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπιλίδας.

ΡΑΦΑΗΛ ΜΠΙΛΙΔΑΣ (Μέλος της Οργανωτικής Επιτροπής του Athens Pride): Δεν θα μακρηγορήσω, καθώς οι τοποθετήσεις των εκπροσώπων των οργανώσεων της κοινότητας, προηγουμένως, ήταν πολύ ακριβείς σε σχέση με το ποια είναι τα κενά του νομοσχεδίου και τι πρέπει να γίνει σε αυτή τη φάση.

Θέλουμε και εμείς με τη σειρά μας να χαιρετίσουμε το νομοσχέδιο και την ψήφισή του. Αυτό που θέλουμε να ζητήσουμε, ως Athens Pride - Φεστιβάλ Υπερηφάνειας Αθήνας, είναι να ληφθούν υπόψη όλα τα υπομνήματα, τα οποία θα σας κατατεθούν από τις οργανώσεις που τοποθετήθηκαν προηγουμένως επάνω στο νομοσχέδιο. Όπως σας είπα, δεν θέλω να μακρηγορήσω, θα ήθελα ο χρόνος που μου απομένει, με την άδειά σας, βεβαίως, κύριε Πρόεδρε, να δοθεί σε τυχόν συμπληρωματικές δηλώσεις που έχουν να κάνουν οι εκπρόσωποι τρανς οργανώσεων, καθότι ο χρόνος ναι μεν είναι περιορισμένος και σ' αυτό υπάρχει κατανόηση, αλλά οι φωνές των τρανς ατόμων είναι τώρα η ώρα να ακουστούν και νομίζω ότι αυτό είναι το πιο σημαντικό. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό το τελευταίο που είπατε, για τη διάθεση του χρόνου, είναι θέμα δικό σας, θα μπορούσατε να τον εξαντλήσετε. Εγώ δεν μπορώ να μεταθέσω τον χρόνο. Ευχαριστώ, πάντως, για τη συντομία. Εάν θέλετε εσείς να έχετε επιπλέον χρόνο στις ερωτήσεις κ.λπ., θα τον έχετε.

Τον λόγο έχει η κυρία Λυκοβαρδή.

ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΛΥΚΟΒΑΡΔΗ (Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη για θέματα ίσης μεταχείρισης): Σας ευχαριστώ πολύ.

Θα ήθελα να ξεκινήσω με το γεγονός ότι, πράγματι, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο αποτελεί ένα εξαιρετικά θετικό βήμα, καταρχήν, νομίζω, κυρίως για τον λόγο ότι ουσιαστικά έρχεται στο νομικό προσκήνιο ένα ζήτημα το οποίον επί μακρόν, αποτελούσε ένα περιθώριο, μολονότι είναι ένα κοινωνικό δεδομένο και μια πραγματικότητα στη χώρα μας.

Αυτό το σχέδιο νόμου επικυρώνει και νομοθετικά μια νομολογιακή εξέλιξη που έχει επέλθει ήδη τα τελευταία χρόνια στα δικαστήριά μας και που αναγνωρίζει ουσιαστικά ότι πράγματι η αλλαγή, η διόρθωση φύλου, μπορεί να επέλθει και χωρίς να απαιτούνται ιατρικές προϋποθέσεις. Έρχεται, λοιπόν και επικυρώνει κάτι το οποίο ήδη τα δικαστήριά μας το έχουν νομολογήσει.

Βεβαίως, επισημάνθηκε ήδη ότι εναρμονίζεται και με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των δικαιωμάτων του ανθρώπου και εν μέρει και με τις συστάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης σε ό,τι αφορά τη διαδικασία, η οποία πρέπει να ακολουθείται στις περιπτώσεις αυτές. Νομίζω, ωστόσο, ότι, πέρα από το πόσο σημαντικό είναι ότι τελικά, μετά από χρόνια, αναγνωρίζονται πραγματικά νομικά δικαιώματα αυτών των προσώπων, είναι βέβαιο, και νομίζω ότι συμφωνούμε όλοι σ΄ αυτό, ότι η νομική αναγνώριση δεν αποτελεί από μόνη της έμπρακτο σεβασμό των δικαιωμάτων των ατόμων αυτών και χρειάζονται πολλά άλλα πράγματα να γίνουν σε ό,τι αφορά τη διοικητική πρακτική των ατόμων, δηλαδή, που θα έρθουν πια να εφαρμόσουν το συγκεκριμένο νόμο, των υπαλλήλων που θα έρθουν να συναλλαγούν με τα συγκεκριμένα άτομα, των αστυνομικών που θα χρειαστεί να κάνουν έλεγχο στοιχείων των συγκεκριμένων ατόμων. Όλης αυτής, δηλαδή, της διοικητικής μεταχείρισης που, αν θέλετε, έχει αποτελέσει το βασικό αντικείμενο ελέγχου από την πλευρά του Συνηγόρου του Πολίτη μέχρι τώρα.

Θα ήθελα να πω ότι όταν αυτό το νομοσχέδιο βρισκόταν στο στάδιο της διαβούλευσης, ο Συνήγορος του Πολίτη έκανε μια πρόχειρη έρευνα, προκειμένου να δει τι δίνουν άλλοι ομόλογοι θεσμοί και πώς έχουν αντιμετωπίσει το θέμα. Επειδή μπορεί να ακούγονται αρκετά ζητήματα αναληθή και ανακριβή, κατά την άποψή μας, σε ό,τι αφορά τους αριθμούς των ατόμων που ουσιαστικά θα προσέλθουν για να κάνουν αυτή τη διόρθωση, σας μεταφέρω ότι αυτά τα ποσοστά της Δανίας, της Νορβηγίας και της Μάλτας, που ήδη έχουμε στη διάθεσή μας, όπου εκεί η διαδικασία είναι καθαρά διοικητική, δηλαδή, είναι μια απλή δήλωση, το πληθυσμιακό ποσοστό που αναλογεί στα άτομα που έκαναν σχετική αίτηση είναι 0,01%. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να ανησυχεί κάποιος ότι θα συρρεύσουν άτομα για να κάνουν αλλαγή φύλου για οποιοδήποτε λόγο, προκειμένου, καταχρηστικά, να κάνουν χρήση της συγκεκριμένης διαδικασίας.

Ειδικότερα, θα ήθελα να εστιάσω στο ζήτημα της ανηλικότητας, του ηλικιακού ορίου των 17 ετών. Από την εμπειρία μας στον Συνήγορο του Πολίτη, μπορώ να σας μιλήσω πολύ συγκεκριμένα για τρεις πολύ πρόσφατες υποθέσεις που αφορούν μαθητές 7, 14 και 16 ετών, οι οποίοι, όπως μπορεί να κατανοήσει κάποιος, αντιμετωπίζουν τα προβλήματα με πολύ εύληπτο τρόπο, όπως τα μετέφερε ο εκπρόσωπος και ο ίδιος γονέας των «Περήφανων Γονέων».

Είναι μια καθημερινότητα εξαιρετικά δύσκολη για αυτά τα παιδιά και είναι γεγονός ότι είναι και μια κρίσιμη ηλικία, για να επέλθει και η ενίσχυση ιατρικά, ψυχολογικά με μια ομάδα γιατρών, αυτών των παιδιών, προκειμένου η φυλομετάβασή τους να είναι ομαλή. Είναι μια κρίσιμη ηλικία, που πρέπει να προσεχθεί ιδιαίτερα και στη συγκεκριμένη πρωτοβουλία, προκειμένου αυτά τα παιδιά να τύχουν της αντιμετώπισης που τους αξίζει.

Τί βλέπουμε εμείς; Βλέπουμε αμήχανους εκπαιδευτικούς να μην μπορούν να διαχειριστούν το ζήτημα της επίκλησης του παιδιού να ονομάζεται με ένα όνομα, που ανατρέχει σε άλλα χαρακτηριστικά φύλου από αυτά με το οποίο το ίδιο προσδιορίζεται, όμως είναι ένα δικαίωμα που πρέπει να γίνει σεβαστό. Βέβαια, υπάρχουν και πρακτικά ζητήματα, όπως είναι η χρήση της τουαλέτας, το πώς πηγαίνουν στις εκδρομές και σε ποια δωμάτια κοιμούνται οι μεν και οι δε. Όλα αυτά είναι ζητήματα, που δεν είναι αντικείμενο του συγκεκριμένου νόμου να ορίσει, βεβαίως, εκεί οι φορείς, όπως ο Συνήγορος του Πολίτη και όλοι θα πρέπει να είναι σε εγρήγορση για να τα αντιμετωπίσουν. Το ζήτημα όμως μιας οριστικής λύσης, του με ποια στοιχεία το παιδί αυτό προσδιορίζεται προκειμένου ευχερέστερα στη συνέχεια και το ίδιο να κοινωνικοποιηθεί, είναι εξαιρετικά κρίσιμο.

Τα συγκεκριμένα άτομα, τα οποία σας ανέφερα, παρακολουθούνται σε δημόσιο νοσοκομείο, έχουν την συναίνεση των γονέων τους, είναι οι γονείς εκεί, θα ήταν χρήσιμο να έχουν τη δυνατότητα η διόρθωση αυτή να γίνει έγκαιρα. Αυτή είναι η τελευταία έκκληση που επισημαίνουμε, για να μην επεκταθούμε σε επιμέρους ζητήματα. Για εμάς αυτό έχει μια ιδιαίτερη κρισιμότητα και θα παρακαλούσαμε για την ιδιαίτερη προσοχή σας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κονδύλη.

ΙΩΑΝΝΑ ΚΟΝΔΥΛΗ (Μέλος του Δ.Σ. της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ. Θα ήθελα να πει δύο λόγια και η κυρία Περάκη, ειδικά για το θέμα της νομολογίας, διότι ακούστηκαν πολλά ως προς τη νομολογία των δικαστηρίων μας και των ελληνικών και των ξένων.

Η Εταιρία Οικογενειακού Δικαίου, λοιπόν, έσκυψε με πολύ ενδιαφέρον επάνω σε αυτό το νομοσχέδιο και χθες υπήρχε ειδική εσπερίδα, όπου έγιναν σχετικές ομιλίες και παρεμβάσεις για να εξεταστεί το θέμα αυτό. Θα ήθελα να σας πω, ότι το συμπέρασμα της ημερίδας ήταν μια σχετική επιφύλαξη της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου, ως προς δύο θέματα. Αφενός μεν την αναγκαιότητα του νομοσχεδίου με βάση το σημείο στο οποίο βρίσκεται η νομολογία σήμερα, με την έννοια ότι έχει κατοχυρωθεί το δικαίωμα των διεμφυλικών ατόμων να ζητήσουν τη νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου τους, χωρίς να υποβληθούν στη βάσανο των χειρουργικών επεμβάσεων, του ακρωτηριασμού κ.λπ., ούτε καν της ορμονοθεραπείας, που, όμως, τα δικαστήριά μας διατηρούν ακόμη ως προαπαιτούμενο χωρίς να το λέει ο νόμος, αλλά προς υποστήριξη της αιτήσεως των ιατρικών πιστοποιητικών.

Η Εταιρία μας κατέληξε ότι για τα πιστοποιητικά αυτά, θα ήταν χρήσιμο να αλλάξει το άρθρο 3, ως προς αυτό το σημείο και θα ήταν χρήσιμο για τρεις λόγους.

Πρώτον, προς το ίδιο το άτομο - να ξέρει ο ίδιος ότι δεν είναι θέμα επιπολαιότητας, ότι έχει παρασυρθεί, ότι υπάρχει κάτι άλλο - ότι πάρα πολύ σοβαρά και σταθερά θέλει να ζητήσει τη νομική αναγνώριση της άλλης ταυτότητας από αυτή που βιολογικά έχει καταχωριστεί.

Δεύτερον, αυτά τα πιστοποιητικά θα βοηθήσουν το δικαστή, διότι έτσι, όπως είναι τώρα το άρθρο 3 παρ. 1, ασυμφωνία ανάμεσα στο καταχωρημένο φύλο, την αίσθηση του σώματος, την εικόνα και τη βούληση, είναι κάπως «φλου». Τί θα κάνει ο δικαστής; Θα κάνει ερωτήσεις και μπορεί στο τέλος να λέει, έχω άλλη γνώμη και να απορρίψει, διότι ακόμη παραμένει δικαστική απόφαση.

Τρίτον, να αποκλείσει όλες εκείνες τις περιπτώσεις καταχρήσεως. Δηλαδή, θεωρώ ότι η κοινωνία οφείλει, έχει υποχρέωση να συνδράμει τα διεμφυλικά άτομα στην αναγνώριση της νομικής τους ταυτότητας, αλλά και εκείνοι πρέπει να βοηθήσουν από την πλευρά τους την κοινωνία, ώστε να αποκλειστούν οι τυχάρπαστοι. Είναι το θέμα της στράτευσης, της επιστράτευσης, η παραβίαση του άβατου του Αγίου Όρους, εκείνου που θα εκδώσει εναντίον κάποιου άλλου μια διαταγή πληρωμής και δεν θα ξέρουμε σε ποιόν θα εκτελεστεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Το ΑΦΜ θα είναι το ίδιο;

ΙΩΑΝΝΑ ΚΟΝΔΥΛΗ(Μέλος του Δ.Σ. της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου): Θα σας απαντήσω. Το ΑΦΜ θα είναι το ίδιο, όμως, το ΑΦΜ είναι κάτι το οποίο βρίσκεται στα χέρια της Εισαγγελίας. Εγώ σας μιλάω για διαφορές ιδιωτικού δικαίου, δηλαδή, αν εγώ, η Ιωάννα Κονδύλη, αλλάξω το φύλο μου και γίνω Θανάσης Κονδύλης, πώς θα μπορέσει κάποιος να με βρει χωρίς εισαγγελική εντολή; Η εισαγγελική εντολή, όμως, μας αφήνει στον χώρο του Ποινικού Δικαίου.

Επίσης, θα ήθελα να σας πω ότι με το φύλο έχουν συνδεθεί ορισμένα, ας μην πούμε προνόμια, να πούμε ορισμένες καταστάσεις, γιατί στο άρθρο 1455, για την τεχνητή γονιμοποίηση, λέει ότι οι γονείς δεν μπορούν να επιλέξουν το φύλο, εκτός αν από αυτή την επιλογή θα μπορέσουν να αποφύγουν μια σοβαρή κληρονομική ασθένεια, που οφείλεται στο φύλο, όπως τα αιμορροφιλικά άτομα. Εδώ, δίνεται αυτή η δυνατότητα. Σκεφθείτε, λοιπόν, κάποιον, ο οποίος ως αθλητής μεταξύ των ανδρών δεν τα καταφέρνει, αλλά προτιμά να ταξινομηθεί μεταξύ των γυναικών, είναι η περίπτωση Κάστερ Σεμένια, εάν θέλετε μπορούμε να αναφερθούμε μετά.

Το δεύτερο θέμα, όσον αφορά στην καταγραφή στα μητρώα και τους καταλόγους, αυτό είναι πάρα πολύ σωστό και δεν υπάρχει καμία αντίρρηση, όμως υπάρχουν έγγραφα, όπως είναι το Υποθηκοφυλακείο και το Κτηματολόγιο, για το οποίο δεν έχει γίνει αναφορά. Εκεί θα πρέπει να γίνει η μεταγραφή της διόρθωσης του καταχωρισμένου φύλου, διότι μπορεί το άτομο να κρατήσει την περιουσία του στο πρώτο του όνομα, να αλλάξει όνομα και, μιλάμε για αυτούς που θα τα κάνουν καταχρηστικά όλα αυτά, με το δεύτερό του όνομα να δημιουργήσει χρέη, τα οποία δεν θα μπορούν να εκτελεστούν, διότι θα είναι ένα άλλο πρόσωπο και μετά να επιστρέψει.

Επίσης, ένα άλλο θέμα που μένει ασαφές στο νομοσχέδιο, είναι όταν επιστρέφει κανείς, επαναπροσδιορίζεται, αν θα επαναπροσδιορίζεται με το ίδιο όνομα ή με ένα άλλο τρίτο όνομα του αρχικού φύλου μεν, αλλά άλλο κύριο όνομα.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να σας πω, καθώς πλέον δεν απαιτούνται χειρουργικές επεμβάσεις ούτε ορμονοθεραπεία, το φύλο επαναπροσδιορίζεται, όμως, η αναπαραγωγική ικανότητα παραμένει. Για την περίπτωση, διότι τα διεμφυλικά άτομα μπορεί να είναι ετεροφυλικά, ομοφυλικά ή ομοφυλόφιλα, ειδικά για την περίπτωση, που μια γυναίκα διόρθωσε το φύλο της σε άνδρα, αν όμως περάσει από τη διαδικασία κυοφορίας και μητρότητας, θα πρέπει ίσως εκεί να σκεφθεί ο νομοθέτης ότι η συμπεριφορά αυτή συνιστά σιωπηρή δήλωση επαναπροσδιορισμού, δηλαδή επιστροφής στο αρχικό φύλο. Αυτό θα επιλύσει το θέμα της ληξιαρχικής πράξης των παιδιών, θα επιλύσει το θέμα της ενότητας των οικογενειών και συγχρόνως, θα αποφύγει το φαινόμενο, που γίνεται στη Γερμανία του διπλού φύλου.

Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει και μια δυσκολία για να τηρηθεί η μυστικότητα, για παράδειγμα, στην περίπτωση των χωρισμένων, αν κάποιος δεν εκπληρώνει την υποχρέωση της διατροφής πως θα γίνει η αγωγή εναντίον του ή η οικογένεια δεν εκπληρώνει απέναντί του υποχρέωση επικοινωνίας, πώς εκείνος θα ασκήσει το δικαίωμα επικοινωνίας με τα παιδιά, αν δεν υπάρχει το ιστορικό της αγωγής; Στο ιστορικό της αγωγής θα πρέπει να κατοχυρώνεται η συγγένεια. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Περάκη.

ΒΙΡΓΙΝΙΑ ΠΕΡΑΚΗ (Μέλος του Δ.Σ. της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου): Αυτό που μας απασχόλησε, κυρίως, χθες στην εσπερίδα, που αναφέρθηκε η κυρία Κονδύλη, ήταν, καταρχήν, το θέμα της αναγκαιότητας της νομοθετικής ρύθμισης υπό ποια έννοια. Έχει δείξει η ελληνική νομολογία επί του θέματος πολύ αυξημένη ευαισθησία, τουλάχιστον τον τελευταίο ενάμισι χρόνο, μετά την απόφαση 418/2016 του Ειρηνοδικείου Αθηνών, τα ελληνικά δικαστήρια προηγήθηκαν ακόμη και της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Μόλις τον Απρίλιο δημοσιεύτηκε η απόφαση «Garçon και Nicot, κατά Γαλλίας» η οποία, μάλιστα, είπε ότι συνιστά παραβίαση του αριθμού 8 της ΕΣΔΑ η υποχρεωτική χειρουργική επέμβαση και στείρωση, όμως διευκρίνισε ότι δεν συνιστούν παραβίαση η υποχρέωση από το εθνικό δίκαιο να προσκομίζονται για την ολοκλήρωση της διαδικασίας κάποια πιστοποιητικά ή να απαιτείται ιατρική εξέταση.

Αφού είδαμε ότι υπήρχε η απαιτούμενη ευαισθησία από τα ελληνικά δικαστήρια, ήδη από το 2016 να πουν ότι η στείρωση δεν είναι προαπαιτούμενο για τη διόρθωση του φύλου. Αυτό είναι μια αμετάκλητη πλέον απόφαση που επικυρώθηκε και από ακόμη τουλάχιστον πέντε δημοσιευμένες σε νομικά περιοδικά και του Ειρηνοδικείου Αθηνών και του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης που καταδίκασαν ρητά την προϋπόθεση της χειρουργικής επέμβασης.

Μένει τώρα, λοιπόν, να δούμε αφού ήδη η νομολογία δεν ζητάει χειρουργική επέμβαση, τι μας προσφέρει επιπλέον αυτό το νομοσχέδιο. Το νομοσχέδιο, λοιπόν, ζητάει πάλι δικαστική απόφαση και δεν αρκεί μια απλή δήλωση σε κάποια υπηρεσία και λέει ότι με την αίτηση του το πρόσωπο μπορεί να ζητήσει τη διόρθωση του καταχωρισμένου φύλου, σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ ταυτότητας φύλου και καταχωρισμένου φύλου, ώστε αυτό να αντιστοιχεί στη βούληση, στην προσωπική αίσθηση και την εμφάνιση.

Ας σταθούμε στα δύο κριτήρια, της βούλησης και της προσωπικής αίσθησης του σώματος. Αυτά ο Δικαστής πώς θα τα διαγνώσει ή δε χρειάζεται να τα διαγνώσει; Μπορεί ο Δικαστής να απορρίψει την αίτηση ή είναι υποχρεωμένος να συμμορφωθεί με τη δήλωση του προσώπου και τίποτε παραπάνω; Εάν λοιπόν μιλάμε για γνήσια διαδικασία ενώπιον του δικαστηρίου με την εκούσια δικαιοδοσία, σημαίνει ότι ο Δικαστής μπορεί να κρίνει και υπάρχει προϋπόθεση στον νόμο, ασυμφωνία βούλησης, προσωπικής αίσθησης και καταχωρισμένου φύλου. Πώς θα κρίνει δύο εσωτερικά, καθαρά ψυχικά, όχι ψυχιατρικά. Δεν μιλάμε ούτε για ιατρικοποίηση, ούτε για ρατσισμό, ούτε για ψυχιατρικοποίηση. Η προσφυγή στον ειδικό από τα δικαστήρια δεν γίνεται πάντα για να γίνει η διάγνωση. Γίνεται για να βοηθηθεί ο μη ειδικός Δικαστής, ο οποίος, μπορεί να είναι σε μια αμηχανία, να μην ξέρει τι να κάνει, πόσο σοβαρή και πόσο είναι πράγματι η ταυτότητα φύλου του προσώπου και γιατί να μην καταφύγει, όχι για διάγνωση, για μια απλή πιστοποίηση της ύπαρξης ασυμφωνίας.

Σε πολλές διαδικασίες η πραγματογνωμοσύνη δεν σημαίνει στιγματισμό. Για παράδειγμα, τεστ DNA, όπου επιβεβαιώνεται ή μη η πατρότητα. Δεν επάγεται αυτό κάποιο στίγμα στο πρόσωπο.

Σε σχέση με την ασφάλεια δικαίου, η δυνατότητα δεύτερου επαναπροσδιορισμού δείχνει ότι μάλλον εμπλέκεται η έννομη τάξη εις βάρος της ασφάλειας των συναλλαγών και της ασφάλειας δικαίου σε κάποιους πειραματισμούς. Επίσης, το νομοσχέδιο που είχε αναρτηθεί στη διαβούλευση μιλούσε για απλή οριστική απόφαση, ενώ τώρα έγινε τελεσίδικη. Όταν έχουμε να κάνουμε με ζητήματα της προσωπικής κατάστασης του προσώπου και των συγγενικών δεσμών η πλειονότητα των περιπτώσεων στον νόμο είναι να απαιτείται το αμετάκλητο και πράγματι, με το άρθρο 14 του ν. 344/1976 περί ληξιαρχικών πράξεων, κανονικά απαιτείται αμετάκλητο. Το άρθρο 13 αναφέρεται σε απλή τελεσίδικη απόφαση. Καλό θα ήταν να γίνει αμετάκλητο, γιατί, αν μετά γίνει αναίρεση της απόφασης, θα πρέπει να ξαναρχίζει όλη η διαδικασία επανεγγραφών και ξανά αλλαγές που είναι εις βάρος των συναλλαγών. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Δέδες Γιάννης, Καββαδία Αννέττα, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Καραγιαννίδης Χρήστος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Κατσαβριά Χρυσούλα, Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Αμυράς Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αποστολόπουλος.

ΧΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος, Εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η Εκκλησία της Ελλάδος συνέστησε Ειδική Επιτροπή Βιοηθικής επί του θέματος για το σχέδιο νόμου αυτό, το πόρισμα της οποίας, θα καταθέσω και στη δική σας Επιτροπή.

Με αυτό το σχέδιο νόμου απολυτοποιείται πια η έννοια του ατομικού δικαιώματος για να εκφράζει τη βούληση του το άτομο για το ποιο τελικά είναι το φύλο του, χωρίς κάποια σταθερότητα. Δηλαδή, μπορεί κάποιος να αλλάζει αυτή η βούληση κατά το πέρασμα των ετών της ζωής του με ό,τι αυτό συνεπάγεται και αυτό βέβαια, δεν λαμβάνει υπόψη ότι το άτομο δεν είναι μόνος του στον κόσμο, είναι μέλος μιας ανθρώπινης κοινωνίας.

Το σχέδιο νόμου με τη μορφή του δεν προσθέτει κάτι νέο, καθώς και πριν δεν χρειαζόταν άδεια δικαστική για μεταβολή φύλου. Απλώς ερχόταν ελεγκτικά μετά το δικαστήριο να δει κατά πόσο ήταν σωστή η μεταβολή και ούτε προϋπόθετε, όπως και τώρα βέβαια, κάποια ιατρική επέμβαση. Οπότε, συμφωνώ και με τους προλαλήσαντες ότι δεν προσθέτει και κάτι νέο σαν σχέδιο νόμου.

Υπάρχουν θέματα τόσο σταθερότητας στη βούληση του ανθρώπου που δεν διευκρινίζονται στο σχέδιο νόμου. Επίσης, δεν διευκρινίζονται θέματα πως αυτός ο έρμος ο Δικαστής θα βγάλει δικαστική απόφαση για τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας που όντως, θεωρείται πολύ σύντομη, αλλά δεν του δίνει καν ο νομοθέτης κάποια εργαλεία. Επίσης, ο νομοθέτης δεν εισάγει ούτε το βοήθημα για τον Δικαστή των ιατρικών βεβαιώσεων και μένει ο έρμος ο Δικαστής να βγάλει απόφαση.

Αυτοί που έχουν κάνει ήδη σύμφωνο συμβίωσης χωρίς να έχουν κάνει αλλαγή φύλου, αλλά μεταβάλλουν μετά το φύλο τους, σημαίνει ότι μπορούν να κάνουν παιδιά ή να υιοθετήσουν παιδιά ομόφυλα ζευγάρια.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Από πού σας προκύπτει η υιοθεσία;

ΧΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος, Εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδας): Εμμέσως, στο άρθρο 5, παράγραφος 2. Είπα ότι «ενδέχεται».

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν μπορεί.

ΧΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος, Εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδας): Τέλεση γάμου λοιπόν ομοφύλων ζευγαριών και τεκνογονία μεταξύ ομοφύλων ζευγαριών. Υπάρχει σοβαρός κίνδυνος και ιδίως σε περιπτώσεις συμφώνου συμβίωσης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Το σύμφωνο συμβίωσης ισχύει ως νόμος του κράτους.

ΧΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος, Εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδας): Αυτό λέω. Έρχεται, λοιπόν, μετά το σύμφωνο συμβίωσης και κάνει αλλαγή φύλου.

Συμπερασματικά, δεν μπορεί να γίνει δεκτό το παρόν σχέδιο νόμου, χωρίς όρους και προϋποθέσεις που έχουν μπει στην Αγγλία και στην Ισπανία. Ευχαριστώ.

*ΘΟΡΥΒΟΣ ΣΤΗΝ ΑΙΘΟΥΣΑ*

ΧΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος – Εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος): Μου έγινε παρατήρηση επειδή ανέφερα «κάνει αλλαγή φύλου» αντί «μεταβάλει φύλο». Αν νομίζετε ότι με προστατέψατε, τι να πω.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Οι ενστάσεις που ακούστηκαν ήταν περισσότερο ερωτήματα που διατυπώθηκαν. Δεν ήταν ούτε απαξιωτικές ούτε προσβλητικές αναφορές από κανέναν.

ΧΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος – Εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος): Θα ήταν προτιμότερο να μην διακόπτεται κανένας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Απλώς σας υπενθυμίσαμε κάτι. Κυρία Βούλτεψη, σας παρακαλώ επιτέλους. Μου έχει δώσει το λόγο ο Πρόεδρος της Επιτροπής.

ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Γιατί φωνάζετε, κύριε Υπουργέ;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Διότι έχω τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ποιος σας έδωσε τον λόγο;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ο Πρόεδρος της Επιτροπής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Όχι, δεν είναι έτσι. Δεν σας έδωσε τον λόγο. Κάθε φορά που η διαδικασία διακόπτεται, παίρνετε και τον λόγο. Δεν τηρείται η διαδικασία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κάνετε λάθος. Κύριε Καραγκούνη, σας παρακαλώ, επιτέλους, σταματήστε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Αφήστε τους ομιλητές να εκφραστούν, να υπάρχει σεβασμός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σταματήστε, επιτέλους, να μιλάτε χωρίς να έχετε τον λόγο από τον Πρόεδρο. Υπάρχει διαδικασία. Συνεπώς, λέω ότι διάβασε λάθος το άρθρο, στο οποίο αναφερθήκατε. Δεν αναφέρει αυτό.

ΧΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος – Εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος): Δεν μίλησα για υιοθεσία. Μίλησα για τεκνογονία. Ήμουν σαφής. Εσείς κολλήσατε στην υιοθεσία.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εάν συνεχιστεί αυτό, θα βρεθώ στη δυσάρεστη θέση να διακόψω. Παρακαλώ πολύ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Εγώ ζήτησα μια διευκρίνιση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Μπορούσα να διακόψω και εγώ για μια διευκρίνιση. Αφήστε να μιλήσει ο κ. Αποστολόπουλος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ πολύ. Προχωράμε στην κυρία Ρεθυμιωτάκη.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, μου δώσατε τον λόγο. Δεν υπήρχε κανένα θέμα. Ο συνάδελφος είπε τις απόψεις του και εγώ απλώς ζήτησα μια διευκρίνηση επ’ αυτού που είπε και τίποτα παραπάνω και προκλήθηκε ο κακός χαμός.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ρεθυμιωτάκη.

ΕΛΕΝΗ ΡΕΘΥΜΙΩΤΑΚΗ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής): Καταρχάς, επειδή λάβαμε τελευταία στιγμή την πρόσκληση, δεν προλάβαμε να συνεδριάσουμε. Θα ήθελα να καταθέσω τη δική μου άποψη. Το νομοσχέδιο αποτελεί σημαντικό βήμα, γιατί ακριβώς συμμορφώνεται με τη σύγχρονη ερμηνεία των σχετικών διατάξεων. Επίσης, είναι ένα μεγάλο βήμα από τις λίγες φορές που και η ελληνική νομολογία φάνηκε τολμηρή. Επομένως, ο νομοθέτης είναι καλό που επιβραβεύει αυτή την κίνηση. Σίγουρα υπάρχουν κάποια σημεία που χρίζουν συζήτησης. Απλώς, θα ήθελα να μιλήσω για το δεύτερο κομμάτι του νομοσχεδίου, όπου θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό. Επειδή ακριβώς είχα λειτουργήσει την πρώτη νομική κλινική στη χώρα για τα δικαιώματα που παιδιού, πραγματικά, υπάρχουν πάρα πολλοί φορείς, οι οποίοι έχουν ανάγκη δικτύωσης, με συνέπεια να υπάρξει προστιθέμενη αξία σε αυτή την προσπάθεια.

Ευχαριστώ και επιφυλάσσομαι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Σπαθαρίδου.

ΔΗΜΗΤΡΑ ΣΠΑΘΑΡΙΔΟΥ (Συντονίστρια Δράσης του ελληνικού τμήματος της Διεθνούς Αμνηστίας): Καταρχάς, η Διεθνής Αμνηστία χαιρετίζει αυτή τη νομοθετική πρόταση από το Υπουργείου Δικαιοσύνης, θεωρώντας ένα πολύ προσδοκώμενο και σημαντικό πρώτο βήμα, ώστε να μπορέσουν τα τρανς άτομα να απολαύσουν τα δικαιώματα τους, χωρίς διακρίσεις. Εδώ να αναφέρω ότι είναι πολύ σημαντικό ότι ακούστηκαν, σήμερα, οι φωνές της τρανς κοινότητας για τα δικαιώματα, για τα θετικά, καθώς και τις ελλείψεις που περιέχει αυτό το νομοσχέδιο. Τα ανθρώπινα δικαιώματα δεν είναι θέμα γνώμης ή ζυγαριάς, αλλά είναι θέμα καταστάσεων που επηρεάζουν τις ζωές των ατόμων, την καθημερινότητά τους και γι’ αυτό το κράτος έχει υποχρέωση να τα προστατεύει. Να προστατεύει τους πολίτες αυτούς, για τους οποίους μιλάμε σήμερα, για τα τρανς άτομα.

Θα σταθώ σε κάποιες ελλείψεις του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, διότι δημιουργούν εμπόδια στην προστασία των δικαιωμάτων των τρανς ατόμων και εξαιρούν άτομα από την πρόσβαση στη διαδικασία. Θα τα επαναλάβω εν συντομία. Στο άρθρο 3, παρ. 1, σχετικά με την εξωτερική εικόνα. Δεν είναι ξεκάθαρο από την προτεινόμενη νομοθεσία, πως αυτό θα αποφασίζεται. Αφήνετε ανοιχτή την πιθανότητα τα άτομα που αιτούνται νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου να συμμορφώνονται με στερεοτυπικές ιδέες και προσδοκίες για το φύλο. Γι’ αυτό το λόγο καλούμε από τις ελληνικές αρχές να απαλείψουν την προϋπόθεση αυτή.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 3, σχετικά με το πρόσωπο που αιτείται τη διόρθωση, να μην είναι έγγαμο. Αναφέρθηκα και πριν ότι συνιστά διάκριση απέναντι στα τρανς άτομα που είναι έγγαμα και επιθυμούν να παραμείνουν έτσι. Καλούνται οι άνθρωποι να επιλέξουν μεταξύ πολλών δικαιωμάτων, κυρίως, όμως, να εγκαταλείψουν τη νομική προστασία που έχουν αποκτήσει από το γάμο τους, το οποίο αποτελεί παραβίαση του δικαιώματός τους και του δικαιώματος των συντρόφων και των παιδιών τους στην οικογενειακή και ιδιωτική ζωή ή να στερηθούν τη νομική αναγνώριση του επιθυμητού από αυτά φύλου, πράγμα που αποτελεί παραβίαση του δικαιώματός του στην ιδιωτική ζωή και την αναγνώριση από το νόμο. Επίσης, στο ίδιο άρθρο 3, στην παρ. 2, σχετικά με το ηλικιακό όριο των 17 ετών, να επαναλάβω ότι η άρνηση αυτή σε άτομα για τη νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου κάτω από μια ορισμένη ηλικία δεν συνάδει με τα υπάρχοντα διεθνή πρότυπα, όσον αφορά στα δικαιώματα του παιδιού. Τέτοιοι περιορισμοί δεν είναι αναγκαίοι στην προτεινόμενη νομοθεσία. Θα πρέπει να είναι προσβάσιμοι σε παιδιά, με βάση το βέλτιστο συμφέρον τους και λαμβάνοντας υπόψη τις αναπτυσσόμενες ικανότητες τους και το δικαίωμα συνακρόαση. Γι’ αυτό το λόγο ζητούμε να εξαλειφθούν οι απόλυτοι περιορισμοί ηλικίας και να δώσετε σε ανήλικα άτομα το δικαίωμα να αλλάξουν νομικά το καταχωρισμένο φύλο τους, λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες τους.

Τέλος, σε σχέση με την προβλεπόμενη διαδικασία για τη νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου, δεν πληροί τις προϋποθέσεις της ταχύτητας, διαφάνειας, προσβασιμότητας και αυτοπροσδιορισμού, όπως αυτές αναγνωρίζονται με διεθνή κείμενα για τα ανθρώπινα δικαιώματα. Και όπως προτείνεται, από ελληνικές οργανώσεις, μια διαδικασία που θα πληροί τις παραπάνω προϋποθέσεις είναι μια απευθείας αίτηση στο αρμόδιο ληξιαρχείο για αλλαγή του καταχωρισμένου φύλου του ονόματος.

Ως Διεθνής Αμνηστία, θεωρούμε ως ύψιστης σημασίας τη διαμόρφωση ενός δικαίου συστήματος για τη νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου και για τον λόγο αυτό διεξάγουμε διεθνή εκστρατεία σε συνεργασία με ελληνικές και διεθνείς, όπως η “COLOUR YOUTH”, το “Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών”, και το “ALL OUT”, με σκοπό να εισάγει η Ελλάδα μια νομοθεσία που προστατεύει πλήρως τα δικαιώματα των τρανς ατόμων.

Χιλιάδες ακτιβιστές και ακτιβίστριες, από πολλές χώρες του κόσμου, έχουν ενώσει τις φωνές τους και σας απευθύνουν μια κοινή έκκληση. Να ψηφίσετε το νομοσχέδιο υιοθετώντας τις προτεινόμενες αλλαγές και να βάλετε την Ελλάδα στην ομάδα των χωρών που δείχνουν τον δρόμο στα δικαιώματα των τρανς ατόμων και την ισότητα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Εισερχόμαστε στον κύκλο των ερωτήσεων από τους εκπροσώπους των κομμάτων, αλλά και από τους συναδέλφους βουλευτές.

Τον λόγο έχει η κυρία Καββαδία.

ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, να κάνω μια επισήμανση και μια ερώτηση.

Καταρχάς, δεν θα μείνω στην έκδηλη συγκίνηση της κυρίας Γαλανού, καθώς δεν μπορώ ούτε καν να μπω στη θέση της, παρά μόνο να φανταστώ πώς αισθάνεται ένας άνθρωπος που, επί χρόνια, έχει κακοποιηθεί, επί χρόνια, πληρώνει πάρα πολύ ακριβά την επιλογή να ζήσει με έναν πολύ συγκεκριμένο τρόπο.

Και αν κάποιος ή κάποια από μας έχει αμφιβολίες για τη χρησιμότητα του σχεδίου νόμου που συζητάμε σήμερα, δεν έχει παρά να αναλογιστεί κάτι πολύ απλό. Σήμερα, εμείς, ως Βουλευτές και Βουλεύτριες του Ελληνικού Κοινοβουλίου, είχαμε καλέσει συγκεκριμένους ανθρώπους να έρθουν να καταθέσουν την άποψή τους. Συμβαίνει, όμως, το εξής: Αυτοί οι άνθρωποι θα ερχόντουσαν εδώ με δική μας πρόσκληση, όμως, συγκεκριμένη μερίδα συμπολιτών μας δεν μπορούσε καν να εισέλθει στην Ελληνική Βουλή, όπου εμείς τους είχαμε καλέσει, εάν κάποιος Βουλευτής δεν κατέβαινε, προκειμένου να τους συνοδεύσει. Αυτό, λοιπόν, ας το αναλογιστούν όλοι και όλες που αντιτάσσονται σε αυτό το σχέδιο νόμου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, όλοι όσοι καταψηφίζετε αυτό το σχέδιο νόμου, θα ήθελα ειλικρινά να σας απευθύνω την εξής ερώτηση: Μπορείτε, πραγματικά, να κοιτάξετε στα μάτια τους συμπολίτες μας και να τους πείτε ότι δεν έχουν το δικαίωμα να ζήσουν όπως θέλουν και με όποιον και όποια θέλουν; Άλλωστε, αυτή δεν είναι η πεμπτουσία της Δημοκρατίας, όχι η ανοχή, αλλά ο σεβασμός στα ανθρώπινα δικαιώματα και θα περίμενα ειλικρινά μια απάντηση από εσάς.

Σε ό,τι αφορά την Ιερά Σύνοδο, εγώ θέλω να υπενθυμίσω εδώ την επίσημη θέση της Ιεράς Συνόδου κατά τη συζήτηση του «συμφώνου συμβίωσης». Ο εκπρόσωπος, λοιπόν, της Ιεράς Συνόδου είχε πει πως: «Η ρύθμιση των σχέσεων των πολιτών είναι αρμοδιότητα της Πολιτείας». Μένουμε σε αυτό, αυτή θεωρούμε ως επίσημη θέση της Ιεράς Συνόδου, έρχεται η Πολιτεία λοιπόν, να ρυθμίσει τις σχέσεις των πολιτών.

Μια ερώτηση θέλω να κάνω προς τις εκπροσώπους της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου. Εάν δεν κάνω λάθος, είπατε ότι ελλοχεύει ο κίνδυνος να γίνει χρήση- με αυτό το σχέδιο νόμου το οποίο προωθείται- των προνομίων που απολαμβάνει το ένα ή το άλλο φύλο, μάλιστα μας φέρατε ως παράδειγμα τη δυνατότητα να πάει κάποια γυναίκα στο Άγιο Όρος, έπειτα από τον επανακαθορισμό του φύλου της ή να κάνει χρήση των προνομίων που έχει, για παράδειγμα, ένας αθλητής.

Πιστεύετε ειλικρινά ότι αυτές είναι αιτιάσεις, οι οποίες σας εμποδίζουν να συμφωνήσετε ότι είναι ένα νομοθέτημα, το οποίο πρέπει, εδώ και τώρα, να προχωρήσει;

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Πρώτα απ' όλα, θέλω να κάνω μια υπόμνηση και επιτρέψτε μου να πω, δεν θέλω να το πάρετε ούτε ως σύσταση, ούτε ως παρατήρηση. Σε αυτήν την αίθουσα, στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, αλλά πιστεύω και παντού, καλό είναι να σεβόμαστε τη γνώμη του άλλου από όπου και αν προέρχεται και το λέω ειδικά σε μια ομάδα πολιτών που έχει υποστεί και ρατσισμό και βία. Εν προκειμένω, όταν μιλούσε ο εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου, ένα πολύ μεγάλο μέρος της αίθουσας σηκώθηκε και έφυγε. Εγώ δεν το θεωρώ ότι ήταν σωστό αυτό που έγινε, με ενόχλησε προσωπικά και περιμένω την αντίδραση και των άλλων κομμάτων σε αυτό το ζήτημα. Καλό είναι να σεβόμαστε τη γνώμη του άλλου, από όπου και αν προέρχεται.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Καραγκούνη, ας μην το ανοίξουμε εκεί το θέμα, να μην τοποθετηθούμε σε αυτό το ζήτημα. Η γνώμη σας είναι σεβαστή, δεκτή, αλλά μην μπούμε σε έναν φαύλο κύκλο απαντήσεων των κομμάτων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Μια υπόμνηση έκανα, κύριε Πρόεδρε. Ήταν πολύ ξεκάθαρη η τοποθέτησή που έκανα. Δεν το καταλαβαίνω, σε καθετί που λέμε, θα αντιδράτε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, σας λέω ότι πολύ καλά κάνατε, αποδεκτή η επισήμανση, αλλά μην προκληθεί μια συζήτηση πάνω σε αυτό το θέμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Σας ακούω, πείτε τα εσείς. Κάνετε λογοκρισία σε αυτά που λέω;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, δεν λέω αυτό. Αυτό καταλαβαίνετε; Λέω ότι δεν πρέπει να προκληθεί μια συζήτηση για το αν υπήρξε μια συμπεριφορά από τα άλλα κόμματα. Συνεχίστε με τις ερωτήσεις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Μπορείτε να αφήσετε να έχουμε μια άποψη ελεύθερα και δημοκρατικά;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Προφανώς, δεν σας διέκοψα στην άποψή σας, δεν καταλάβατε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Τίποτα άλλο, εγώ δεν το καταλαβαίνω αυτό, βλέπω μια πολύ μεγάλη ένταση.

Κυρία Γαλανού, το ζήτημα για τις ψυχιατρικές εξετάσεις, δεν το υιοθετώ, ούτε το υιοθέτησα. Κάνατε μια προσωπική αναφορά για το ζήτημα των ψυχιατρικών εξετάσεων που αναφέρει η απόφαση του Στρασβούργου, στην «Garçon και Nicot κατά Γαλλίας». Δεν είπα ότι το υιοθετώ, εγώ είπα ότι πρέπει να υπάρχει μια συνεκτίμηση όλων αυτών των προϋποθέσεων από τον δικαστή, όπως ανέφερε και η κύρια Κονδύλη και η κυρία Περράκη, στην οποία συμφωνώ και αυτό που στην ουσία αναλύσαμε και εμείς χθες και η δική μου εισήγηση έχει να κάνει, ότι θέσαμε πολύ συγκεκριμένες ενστάσεις όσον αφορά τη βούληση του ενδιαφερομένου και του αιτούντος.

Ο ρόλος του δικαστή- το οποίο το ανέφερε η κυρία Κονδύλη- είναι διεκπεραιωτικές ή ουσιαστικός; Διότι- πολύ ωραία το είπε ο κ. Παγώνης- διαφορετικά, κύριε Υπουργέ, δώστε όλη αυτή τη διαδικασία απευθείας στο ληξιαρχείο, όπως κάνει η Δανία, που, εντός εξαμήνου, κάνεις την αίτηση και έχεις την απόφαση. Αυτό εμείς θέσαμε, εμείς μένουμε πάρα πολύ στις προϋποθέσεις.

Δεν μίλησα- και αν είναι δυνατόν να έχω μιλήσει- για ψυχιατρικές εξετάσεις. Δεν το είπα αυτό, είπα όμως για συνεκτίμηση και να είναι ουσιαστικός ο ρόλος του δικαστή. Αυτό είναι μια ένσταση, την οποία την έχουμε θέσει προς τον Υπουργό και είναι μια από τις προϋποθέσεις που έχουμε πει, όπως- γιατί μένουμε πάρα πολύ στην βούληση και εδώ είναι και η ερώτηση που θέλω να κάνω προς εσάς- γι' αυτό και επιμένουμε στην «άπαξ βούληση», όχι να δίνει τη δυνατότητα να αλλάξεις πάλι την βούλησή σου. Υπάρχουν πολλά νομικά ζητήματα, είπε και η κυρία Περράκη και η κυρία Κονδύλη, αλλά μένουμε πάρα πολύ στη βούληση και εκεί θέλω και τη δική σας απάντηση. Γι' αυτό και λέμε, εφόσον θα πάρει κάποιος αιτούμενος αυτή την πρωτοβουλία, καλό είναι η βούλησή του αυτή να είναι σταθερή, να είναι και ώριμη, γι' αυτό βάλαμε και το ζήτημα μιας διπλής διαδικασίας στο δικαστήριο εντός εξαμήνου, ώστε να είναι και σταθερή, όπως, ούτως ή άλλως, αναφέρεται σε όλες τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.

Θα εμμένουμε πάρα πολύ στο ζήτημα της βούλησης και στην τελευταία του 2015, που επηρέασε την απόφαση του Ειρηνοδικείου και η απόφαση βεβαίως του Ειρηνοδικείου είναι στην ουσία, έγινε η μετάβαση και είμαστε σήμερα στο σημερινό αυτό νομοσχέδιο, γιατί πολλά από αυτά τα στοιχεία των αποφάσεων έχουν μπει στο νομοσχέδιο αυτό.

Εγώ θα ήθελα από εσάς, για το ζήτημα που έχει θέσει η Ν.Δ. πολύ συγκεκριμένα, για το ζήτημα της βούλησης και για το «άπαξ» και για την απόφαση του δικαστηρίου στο εξάμηνο- βεβαίως τις προϋποθέσεις, είναι ένα δικό μας ζήτημα το οποίο το έχουμε θέσει και εμμένουμε σε αυτό- να μας πείτε την άποψή σας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των «Ανεξάρτητων Ελλήνων»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Άκουσα με πολύ σεβασμό και μεγάλη προσοχή πάρα πολλούς ομιλητές. Εμείς στους «Ανεξάρτητους Έλληνες»- και το έχουμε δείξει αρκετές φορές- έχουμε κατακτήσει ένα δικαίωμα σε τέτοιου είδους θέματα, να έχουμε την ψήφο κατά συνείδηση.

Παρόλα αυτά, θέλω να σας ενημερώσω ότι, επί της αρχής, εμείς συμφωνήσαμε με αυτό το νομοσχέδιο, το αναφαίρετο, όμως, δικαίωμα κάθε Βουλευτή να έχει κάποια επιφύλαξη για κάποιο άρθρο, είναι δικαίωμα στο κόμμα των «Ανεξάρτητων Ελλήνων» και σας τα λέω εγώ αυτά, που και στην καύση των νεκρών θα συνηγορήσω και το «σύμφωνο συμβίωσης» ψήφισα, σε αντίθεση με κάποιους άλλους συναδέλφους και δεν μονοπωλώ την αλήθεια, ούτε λέω ότι εγώ είμαι σωστός και κάποιος άλλος είναι λάθος.

Είναι ένα νομοσχέδιο πάρα πολύ λεπτό, πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί και θέλω να πιστεύω ότι και αργότερα στις Επιτροπές, αλλά και στην Ολομέλεια, θα γίνει μια κουβέντα καλοπροαίρετη, γιατί είναι ένα κοινωνικό θέμα και πιστεύω κι εγώ ότι αφορά τα ανθρώπινα δικαιώματα και πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης. ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω και εγώ με μια διαπίστωση και μετά θα κάνω μια ερώτηση στους Φορείς.

Η διαπίστωση είναι ότι, στις 12 Ιουνίου του χρόνου που μας πέρασε, τελείωσε από την διαβούλευση το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Την ίδια ημερομηνία, η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου έστειλε μια επιστολή προς την κυρία Γιαννακάκη, όπου ουσιαστικά εκεί έθετε τις απόψεις της για τα προβληματικά σημεία- να το πω κάπως έτσι- αυτού του νομοσχεδίου.

Πολλά από τα προβληματικά σημεία, τα οποία η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα των Ανθρώπων είχε αποστείλει στην κύρια Γενική Γραμματέα, ακούστηκαν σήμερα με πολύ σεβασμό από τους φορείς.

Έτσι, λοιπόν, προβληματίστηκα και θέλω να κάνω μια γενική ερώτηση σε όποιον από τους φορείς μπορεί να μου απαντήσει. Συμμερίζεστε τους φόβους μου πως το παρόν νομοσχέδιο, ενώ ουσιαστικά παρουσιάζεται ως ένα βήμα για την αποκατάσταση αδικιών που πραγματικά έχουν γίνει, εντούτοις τελικά η κυβέρνηση να μπορεί να το χρησιμοποιήσει είτε για να δημιουργήσει προβλήματα, είτε για να λύσει προβλήματα τα οποία σε κάθε περίπτωση δεν έχουν καμία σχέση με τον δίκαιο αγώνα τον οποίον κάνετε;

Δηλαδή, θέλω να πω, η προχειρότητα και τα κενά του νομοσχεδίου που υπάρχουν αυτή τη στιγμή μέσα, σας προβληματίζουν για το μέλλον ή όχι;

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Αμυρά, να ζητήσω την επιείκεια όλων σας και των συναδέλφων βουλευτών και των φορέων και του Υπουργού, γιατί κάποια στιγμή μου ξέφυγε η διαδικασία. Είναι ανθρώπινο αυτό.

Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ(Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστούμε κύριε Πρόεδρε, εξάλλου είστε γνωστός για την ποιότητα σας και καμιά φορά αυτό παρεξηγείται ενδεχομένως.

Τώρα, εγώ δύο ερωτήσεις θέλω να κάνω, μια προς τους εκπροσώπους της οργάνωσης «Περήφανοι Γονείς» και την εκπρόσωπο του Συνηγόρου του Πολίτη, γιατί είναι το ίδιο θέμα, για τα παιδιά κάτω των 17 ετών, για τα ανήλικα, δεν υπάρχει διαδικασία διαθέσιμη για αλλαγή του καταχωρισμένου φύλου τους.

Από τη μια εγώ καταλαβαίνω τον δισταγμό και τη φοβία, διότι τα παιδιά οπωσδήποτε έχουν μια ευαίσθητη θέση και πρέπει να έχουν στην οπτική όλων, αλλά θέλω να δω αν πραγματικά με αυτή τη ρύθμιση υπάρχει όφελος ή πίεση των παιδιών.

Δηλαδή, και ρωτάω πρώτα τους γονείς, εσείς βιώνεται, γνωρίζετε καλύτερα από τον οποιονδήποτε και φαντάζομαι θα έχετε προσφύγει και στην επιστημονική τεκμηρίωση για την ηλικία που ένα παιδί έχει συναίσθηση της ταυτότητας του, του φύλου του.

Θέλω να μου πείτε, λοιπόν, εάν εσείς πιστεύετε ότι τα 17 έτη, βεβαίως το είπατε με κάποιο τρόπο, αλλά θα ήθελα πιο ξεκάθαρα να το ακούσω, εάν τα 17 έτη είναι ένας χρόνος αργός ή ένας ικανοποιητικός χρόνος για ένα άτομο να αποφασίσει την αλλαγή του καταχωρισμένου φύλου.

Και έρχομαι στον Συνήγορο του Πολίτη και λέω πώς μπορούμε αυτό το κενό να το αντιμετωπίσουμε. Υπάρχουν άλλοι διαθέσιμοι τρόποι για τη νομική παράσταση έναντι των παιδιών σε κάποια αρχή στα δικαστήρια που τελικά πηγαίνει η διαδικασία; Υπάρχει οδός διαφυγής, να το πω έτσι, νομική;

Και το δεύτερο μου ερώτημα, κύριε Πρόεδρε, προς την κυρία Γαλανού. Λοιπόν, εδώ τι γίνεται τώρα; Οδηγούμαστε πάλι ενώπιον ενός δικαστή να αποφασίσει, άρα στα δικά μου τα μάτια ο αυτοπροσδιορισμός πάει περίπατο.

Αυτό που με ανησυχεί περισσότερο είναι ότι στο νομοσχέδιο λέει, το είπα βέβαια και στην Επιτροπή, στην πρώτη μου εισήγηση, θα έπρεπε να υπάρχει μια αντιστοιχία της εξωτερικής εμφάνισης με την ταυτότητα φύλου. Ποιος θα το ορίσει αυτό; Ποιος δικαστής; Με ποια εμπειρία ή με τις δικές του εν πάση περιπτώσει προσλαμβάνουσες παραστάσεις.

Πείτε μου, λοιπόν, η διεθνής εμπειρία, η ευρωπαϊκή, τι λέει; Και ποια ήταν τα αποτελέσματα εφαρμογής αυτής της διαφορετικής, να το πω προσέγγισης νομοθετικής, από άλλα κράτη;

Αυτό ήθελα να πω, κύριε Πρόεδρε. Και κάτι ακόμα. Επειδή ακούω σαν αντεπιχείρημα ότι: ναι αλλά θα κάνουν κάποια άτομα αλλαγές του καταχωρισμένου φύλου τους ξανά και ξανά για να αποφεύγουν τις υποχρεώσεις τους εκεί που προκύπτουν, αλλού ως άνδρες ή αλλού ως γυναίκες.

Αυτό είναι μια προσέγγιση φοβική και μια προσέγγιση άδικη προς την κοινωνία γενικά και προς τις ομάδες των πολιτών, τις οποίες πρέπει ο νόμος να προσφέρει υπηρεσίες και για προς το άτομο.

Γι' αυτό, λοιπόν, θα έλεγα τα αντεπιχειρήματα να μην αντλούνται από το γήπεδο, το τι θα μπορούσε κάποιος κακόπιστα να κάνει. Γιατί και εγώ θα σας πω και οι επιχειρηματίες είναι όλοι πάρα πολύ καλοί, είναι όλοι πάρα πολύ κακοί. Υπάρχουν και καλοί και κακοί. Άμα είναι να νομοθετούμε μόνο έχοντας υπόψη τον κακόπιστο και τον δόλιο, τότε νομίζω κάνουμε μεγαλύτερη ζημιά από αυτή την ωφέλεια που πάμε να φέρουμε.

Επίσης, όταν έρχονται οι φορείς εδώ στις Επιτροπές πραγματικά είναι αυθεντικές οι κουβέντες. Οι φορείς είναι καλεσμένοι του ελληνικού κοινοβουλίου. Όταν αποχωρήσατε, για παράδειγμα, εγώ θα έλεγα ότι δεν ήταν καλή κίνηση αυτή. Διότι εδώ μέσα πρέπει να ακούγονται όλες οι απόψεις. Εδώ είναι δημοκρατία. Ακόμη και απόψεις που δεν μας αρέσουν βεβαίως θα τις ακούσουμε και θα τις καταρρίψουμε με τα δικά μας επιχειρήματα.

Θέλω να πω, δηλαδή, ότι ήταν μια κίνηση επιθετική όχι προς φαντάζομαι τον εκπρόσωπο του φορέα που ήρθε, αλλά ήταν μια άδικη προς εμάς τους υπόλοιπους κίνηση. Απλά το λέω για την ισορροπία των πραγμάτων, γιατί την ώρα που αποχωρήσατε έγινε μια συζήτηση εδώ μέσα, αρκετά έντονη, γι' αυτό το θέμα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Μια ερώτηση έχω, προς τις εκπροσώπους της εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου και θα εξηγήσω γιατί την κάνω. Η ερώτηση είναι αν η άποψή τους είναι προσωπική ή αν απηχεί το σύνολο των μελών της εταιρίας ή ενδεχομένως προκύπτει από ένα πόρισμα μιας ειδικής επιστημονικής συζήτησης που έχει γίνει στα πλαίσια της εταιρίας.

Και το ερώτημά μου το κάνω επειδή, βεβαίως τα νομικά είναι επιστήμη της διαφωνίας και συνήθως υπάρχουν διαφωνίες. Και επίσης, επειδή έχω υπόψη μου ότι διαπρεπή μέλη και της εταιρίας αυτής συνέβαλαν νομοπαρασκευαστικά και στην διαμόρφωση του νόμου για το σύμφωνο συμβίωσης και στην διαμόρφωση του νομοσχεδίου προπαρασκευαστικά το οποίο σήμερα συζητείται και προφανώς είχαν πολύ διαφορετικές απόψεις.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστούμε τους εκπροσώπους όλων των φορέων για τα πολύ ενδιαφέροντα που μας είπαν και χρήσιμα για μας, για πολλούς από μας είναι σίγουρος και διαφωτιστικά. Δεν θα επεκταθώ σε τοποθετήσεις, άλλωστε έχουμε τις ερχόμενες συζητήσεις.

Θα πω απλά ότι η δυσφορία φύλου είναι μια πραγματική κατάσταση. Οι πραγματικές καταστάσεις πρέπει να ρυθμίζονται από τις έννομες τάξεις των πολιτισμένων κρατών και επίσης, ιδιαιτέρως επειδή όταν διακυβεύεται προστασία ανθρωπίνων δικαιωμάτων στον πυρήνα τους.

Επομένως, δεν πρέπει κανείς να προκαταλαμβάνεται αρνητικά απέναντι σε αυτά που έρχονται εδώ πέρα ενώπιον μας για να τα εξετάσουμε.

Από κει και πέρα, γιατί θεωρώ ότι είναι σημαντικό. Η ερώτησή μου δεν είναι προς κάποιον συγκεκριμένο φορά, αλλά εν τούτοις θα ήθελα να την κάνω και όποιος νομίσει ότι έχει κάτι να πει σε απάντηση είναι ευπρόσδεκτος.

Πραγματικά δηλαδή, εδώ κατάλαβα ότι οτιδήποτε έχει να κάνει με ιατρική γνωμάτευση ή κάποιον άλλο τρόπο απόδειξης αυτού που λέμε δυσφορία φύλου είναι καταρχήν απορριπτέο ως μέσο στιγματισμού κ.τ.λ. κ.τ.λ..

Ρωτάω, λοιπόν, υπάρχει κάποιος τρόπος, οποιοσδήποτε τρόπος, ώστε να αποδεικνύεται η κατάφαση της κατάστασης που λέμε επίμονη δυσφορία φύλου ή μη αναστρέψιμη δυσφορία φύλου, έτσι ώστε όχι μόνο ο δικαστής να μπορεί να κρίνει, διότι προφανώς ο δικαστής αν δεν κρίνει υπέρ ή εναντίον δεν είναι δικαστής, είναι διοικητική διεκπεραιωτική υπηρεσία. Αυτό που είπε ο Εισηγητής μας έχει μια βάση. Άλλα για έναν ακόμη λόγο, που για μένα είναι πιο σημαντικός. Αν έχω ένα αντικειμενικό σύστημα μέσω του οποίου θα γίνεται η κατάφαση αυτής της ιδιαίτερης κατάστασης που είναι η επιμονή δυσφορία φύλου, τότε γιατί να μην μπορεί ,κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εκπρόσωποι των φορέων, να πιστοποιηθεί αυτό και για τα ανήλικα άτομα. Γιατί, δηλαδή, να πηγαίνουμε μόνο στους ενήλικες;

Αν έχω ένα αντικειμενικό σύστημα, το ίδιο σύστημα μπορεί να ασκεί και τα ανήλικα και μπορούμε με αυτόν τον τρόπο να προχωρήσουμε ένα βήμα παραπέρα, αρκεί όμως να υπάρχει αυτό το σύστημα, αυτός ο τρόπος.

Δεν έχει να κάνει με ψυχιατρικό θέμα, προφανώς. Δεν είναι διαταραχή, δεν μου αρέσει ο όρος «διαταραχή». Αλλά εντούτοις, πρέπει να υπάρχει ένα σύστημα επιπλέον της βούλησης. Εντάξει η βούληση. Εάν είχαμε κάτι παραπάνω, όμως, θα μπορούσαμε να το πάμε ακόμη παρακάτω και να προστατεύσουμε αυτό το δικαίωμα πιο βαθιά στον πυρήνα του για όλους, ανεξαιρέτως ηλικίας, τους ανθρώπους. Εάν μπορεί να μου δοθεί μια απάντηση σχετικά μ’ αυτό.

Ευχαριστώ.

ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Συγνώμη, κύριε Πρόεδρε, μια ερώτηση διευκρινιστική. Το κάτι παραπάνω, κύριε συνάδελφε, πέραν της βούλησης, το προσδιορίζετε σε ιατρικό επίπεδο;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ήμουν σαφής στην ερώτησή μου. Είπα: υπάρχει άλλος τρόπος; Θα ήθελα να ξέρω εάν υπάρχει άλλος τρόπος αντικειμενικής διαπίστωσης, διάγνωσης, όχι με όρους ψυχιατρικής ή ψυχο-παθολογικής ή οποιασδήποτε άλλης ιατρικής. Ποιος τρόπος υπάρχει, όμως; Θα μπορούσαν κάποιοι να το βεβαιώσουν; Διότι, εάν μπορούσαν να το βεβαιώσουν, από εκεί και πέρα θα μπορούσε να ισχύει για όλους, ανεξαρτήτως ηλικίας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καραγιαννίδης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ: Τρεις πολύ σύντομες παρατηρήσεις. Οι αιτιάσεις για τυχόν καταστρατήγηση του νόμου ουσιαστικά αντιμετωπίζουν τους ανθρώπους, για τους οποίους ερχόμαστε εδώ να ρυθμίσουμε, ως ενόχους και άρα δεν πρέπει να τίθενται επ’ ουδενί σ’ αυτή την κουβέντα και σε όσες ακολουθήσουν. Δηλαδή, κάποιος αθλητής γυναίκα ή άντρας θα κάνει κάτι για να εκμεταλλευτεί τις δυνατότητες του; Σας απάντησε η Συνήγορος του Πολίτη, από την εμπειρία που έχουμε από τα ευρωπαϊκά κράτη είναι 0,01% οι άνθρωποι που προσέφυγαν να απολαύουν αυτό το δικαίωμα. Άρα, μην κάνουμε τέτοιες κουβέντες.

Το δεύτερο, πέραν του αυτοπροσδιορισμού, δεν υπάρχει κανένας άλλος τρόπος, αλλιώς δεν έχουμε δημοκρατία. Δηλαδή, εάν ο καθένας σ’ αυτή τη χώρα, στον κόσμο ολόκληρο, δεν έχει το δικαίωμα να αυτοπροσδιορίσει τον εαυτό του σε όλα τα επίπεδα, θρησκεία, φύλο, εθνικότητα, ιδεολογία, τότε δεν έχουμε δημοκρατία, γιατί εάν πούμε πείτε μας και κάτι άλλο που θα μας βοηθήσει, τότε να μας πουν και κάτι άλλο που θα ψηφίσουμε, κάτι άλλο με βάση το οποίο θα διαλέξουμε την ομάδα μας και κάποιους άλλους που θα μας βοηθάνε να διαλέξουμε και την εθνικότητα μας. Δεν γίνεται έτσι! Ο καθένας έχει τη δυνατότητα και το δικαίωμα να διαθέσει τον εαυτό του όπως θέλει σε όλα τα πράγματα και εφόσον είναι ενήλικος δεν μπορεί να του το αφαιρέσει κανείς.

Τρίτον, θέλω να ρωτήσω το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών τι προτείνει στο επίπεδο της αγαμίας ως λύση που θα μπορούσε να βοηθήσει το ενδεχόμενο αδιέξοδο που ίσως φαίνεται τώρα από τις τοποθετήσεις τους.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Εγώ μια ερώτηση θέλω να κάνω, διότι αυτό το στοιχείο δεν το έχουμε και αναφέρομαι στον Συνήγορο του Πολίτη. Αναφέρατε αυτό το ποσοστό, το γνωρίζαμε κι εμείς ότι έχει μετρηθεί και είναι απειροελάχιστο, για τους συνανθρώπους μας που θέλουν να κάνουν μετάβαση φύλου. Μήπως έχετε, γιατί δεν μπορέσαμε να το βρούμε πουθενά από τις στατιστικές, τις ευρωπαϊκές τουλάχιστον, το ποσοστό αυτών που έκαναν την αντίστροφη κίνηση, δηλαδή αφού έκαναν τη φυλομετάβαση να επανέλθουν στο προηγούμενο φύλο; Εάν έχει καταγραφεί ή εάν έχετε υπόψη σας κάτι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Υπουργό.

Το λόγο έχει η κυρία Γαλανού.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Επειδή είπατε για τη βούληση, ακούσαμε εδώ και περί απατεώνων, κατά κάποιο τρόπο, γιατί αυτό θέλετε να μας πείτε, εγώ θέλω να σας πω κάτι, κύριε Καραγκούνη. Αφού δεν αλλάζει ούτε ο ΑΜΚΑ, ούτε ο ΑΦΜ, δεν αλλάζει απολύτως τίποτα, δεν καταλαβαίνω το λόγο, αφού υπάρχει ασφάλεια δικαίου, γιατί να μη μπορεί κάποιο πρόσωπο να αλλάζει φύλο, όχι δύο, αλλά όσες φορές θέλει. Δικό του θέμα είναι, εμείς αυτό υπερασπιζόμαστε, αυτό διεκδικούμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Δηλαδή, εσείς είστε υπέρ του να προχωρήσει και σε δεύτερη διόρθωση.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Να σας πω ότι, βάσει της διεθνούς εμπειρίας, δεν υπάρχει τέτοιο προηγούμενο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Γιατί πιστεύετε ότι δεν υπάρχει; Έχετε δώσει μια εξήγηση γιατί δεν υπάρχει; Διότι εδώ έρχεται σε μία αντίθεση και όλες οι αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου να αναφέρουν τη βούληση, είναι βέβαια σταθερή βούλησή σας. Πώς το βλέπετε να αναγράφεται στο νόμο η δυνατότητα να γίνει μια δεύτερη διόρθωση φύλου; Δεν έρχεται σε αντίθεση με όλο το οικοδόμημα το βουλητικό; Ήθελα να ακούσω την άποψή σας σε αυτό, αλλά εάν είναι αυτή η απάντησή σας την καταγράφω.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Eγώ νομικός δεν είμαι. Με ρωτάτε για τη βούληση και σας λέω ότι εάν θέλετε να σας πω την άποψή μου είναι ότι σε διεθνές επίπεδο δεν υπάρχει πισωγύρισμα. Ένας τρανς άνθρωπος, ο οποίος καταλαβαίνει από μικρή ηλικία τον εαυτό του, αυτό θέλει και αυτό είναι.

Όσον αφορά το θέμα της ψυχιατρικοποίησης, ακόμη και ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας, ακόμη και η Αμερικανική Ψυχιατρική Εταιρεία μιλάει για ασυμφωνία φύλου, δε μιλάει για δυσφορία φύλου και ακόμη και το Συμβούλιο της Ευρώπης, σ' αυτή την κατεύθυνση είναι, μιλάει για τον αυτοπροσδιορισμό. Λέει, μάλιστα, ότι θα πρέπει τα κράτη - μέλη να απo-ιατρικοποιήσουν, να απο-ψυχιατρικοποιήσουν, να απο-παθολογικοποιήσουν την κατάσταση των τρανς ανθρώπων, διότι δεν είναι έτσι.

Σχετικά με την ερώτηση του κ. Καραγιαννίδη για την αγαμία, επειδή είχα την τιμή να είμαι, χωρίς βέβαια δικαίωμα ψήφου, στη νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, το είχα θέσει κι εκεί ότι αυτό που πρέπει να προστατεύει ο νομοθέτης είναι η οικογένεια. Αφού δύο τρανς άνθρωποι ή ο ένας τρανς έχει οικογένεια και τα βρίσκει με τον ή την σύντροφο, θα πρέπει η πολιτεία να έρχεται και να προστατεύει αυτή την οικογένεια και όχι να την διαλύει.

Επιτρέψτε μου, όμως, κύριε Πρόεδρε, να πω γιατί αποχωρήσαμε. Ίσως δεν καταλάβατε και στην αρχή του λόγου μου ότι εχθές απογοητευθήκαμε πραγματικά και είχαμε συμφωνήσει όλη η LGBD κοινότητα να ζητήσουμε την προστασία, να μην ακούσουμε κακοποιητικό λόγο. Τον ακούμε έξω. Εδώ θέλουμε την προστασία όλων σας που λέτε ότι υπερασπίζεσθε τη δημοκρατία. Στον δε χαρακτηρισμό της κυρίας Βούλτεψη δεν θα θέλαμε να απαντήσουμε. Σεβόμαστε το κοινοβουλευτικό σας έργο, αλλά εν πάση περιπτώσει, επειδή ξέρουμε τον κακοποιητικό λόγο, τη συμπεριφορά απέναντι στην LGBD κοινότητα, απέναντι στους τρανς ανθρώπους, δεν θα καθίσουμε να τον ακούσουμε, τον έχουμε χιλιοακούσει από τα μικρόφωνα της εκκλησίας κάθε Κυριακή. Νισάφι! Εδώ πρέπει να μας προστατεύσετε, γι' αυτό ήρθαμε και γι’ αυτό το Υπουργείο φτιάχνει και αυτόν το νόμο.

Ευχαριστώ και συγνώμη!

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Παγώνης.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΓΩΝΗΣ (μέλος της ομάδας «Υπερήφανοι Γονείς»): Ευχαριστώ.

Όσον αφορά στην ερώτηση που έκανε ο κ. Αμυράς για τα 17 χρόνια, θέλω να πω ότι τα 17 χρόνια δυστυχώς μπορεί να είναι πολλά, όταν το παιδί στα 11 ή στα 12 χρόνια σου λέει «πατέρα εγώ δεν είμαι αγόρι, είμαι κορίτσι» ή «πατέρα εγώ δεν είμαι κορίτσι, νοιώθω αγόρι», ίσως και πιο πριν και στα 9 και στα 7. Τι κάνεις τότε; Τι το κάνεις αυτό το παιδί; Το διώχνεις από το σπίτι, το σφάζεις ή το αγκαλιάζεις και του λες «παιδί μου εδώ είμαι, είμαι δίπλα σου και θα υπερασπιστώ τα δικαιώματά σου»; Ένα από τα τρία κάνεις.

Αν το παιδί, για παράδειγμα, θέλει απλά να αλλάξει την κάρτα απεριορίστων διαδρομών και ο υπάλληλος τον ρωτάει, της αδελφής σου είναι; Όταν η ταυτότητά του λέει άλλα, στο σχολείο το φωνάζουν με άλλο όνομα, δεν ξέρω αν θα το αντέξει. Εγώ τρέμω που σας το λέω τώρα, φοβάσαι μήπως βρεις το παιδί σου κρεμασμένο από το κουρτινόξυλο. Μπορείς να περιμένεις μέχρι τα 17;

Θέλω, επίσης, να πω ότι στηρίζουμε το νομοσχέδιο, θέλουμε να ψηφισθεί, ευχαριστούμε πάρα πολύ όσους δούλεψαν για αυτό το νομοσχέδιο, ασχέτως εάν είπαμε ότι το ιδανικό θα ήταν να πηγαίνουμε με μια αίτηση στο Ληξιαρχείο. Εάν, όμως, αυτό δεν μπορεί να γίνει, αυτό το νομοσχέδιο μάς δίνει την πρώτη βάση για να προχωρήσουμε παραπέρα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Λυκοβαρδή.

ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΛΥΚΟΒΑΡΔΗ (Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη για θέματα ίσης μεταχείρισης): Μετά τη βιωματική τοποθέτηση του κ. Παγώνη, με όλη τη φόρτιση που αυτό έχει, πραγματικά αναρωτιέμαι αν έχουν πραγματικά σημασία τα νούμερα. Επειδή με ρωτήσατε, όμως, κύριε Υπουργέ, να σας πω ότι δεν ήταν σε θέση, τουλάχιστον οι τρεις φορείς που ανταποκρίθηκαν πολύ σύντομα στο σχετικό μας αίτημα, να μας επιβεβαιώσουν τι ακριβώς γίνεται στο σκέλος που αφορά στην αλλαγή άποψης, απ' ό,τι καταλαβαίνω. Αυτό που ξέρουμε, όμως, είναι ότι ουσιαστικά στη Δανία, που είναι μια διαδικασία που απαιτείται επιβεβαίωση μετά από ένα εξάμηνο, όσοι αρχικά υπέβαλαν αίτημα, επιβεβαίωσαν, δηλαδή το σύνολο. Αυτό το δείγμα έχουμε μόνο και σας το λέω με μια μικρή επιφύλαξη και μπορώ να θέσω και στη διάθεσή σας ό,τι στοιχεία έχουμε σε ό,τι αφορά στους συγκεκριμένους φορείς.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μου αρκεί αυτό.

ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΛΥΚΟΒΑΡΔΗ (Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη για θέματα ίσης μεταχείρισης): Θα ήθελα να απαντήσω και στον κ. Αμυρά. Νομίζω, ότι, ούτως ή άλλως, το γεγονός ότι έχουμε μια δικαστική διαδικασία είναι αυτοτελώς μια εγγύηση είτε μιλάμε για ενήλικους, είτε μιλάμε για ανηλίκους. Στους ενήλικους, αν θέλετε, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η βούλησή τους έχει μια άλλη βαρύτητα. Άρα, λοιπόν, προσερχόμενος κάποιος ενήλικος στη διαδικασία αυτή, αυτό που θα δηλώσει μπορεί να έχει για τον ίδιο το δικαστή μια αυξημένη βαρύτητα. Ο ανήλικος, ο οποίος θα προσέλθει ούτως ή άλλως με τους γονείς του και με ό,τι στοιχεία ιατρικά διαθέτει για να συνεκτιμηθούν από το δικαστήριο, δεν βλέπω κάποιο λόγο, για τον οποίο η διαδικασία για τους ανήλικους θα πρέπει να είναι διαφοροποιημένη από τη δικαστική διαδικασία που προβλέπεται. Γιατί, εάν υπήρχε για παράδειγμα διοικητική διαδικασία, εκεί θα μπορούσαμε ίσως να σκεφτούμε κάποιες ειδικότερες προϋποθέσεις σε ό,τι αφορά στους ανήλικους. Εδώ, όμως, είναι μία κοινή διαδικασία, που η δικαστική της φύση μάς παρέχει την εγγύηση ότι δεν θα έχουμε εσφαλμένες εκτιμήσεις.

Θα ήθελα να πω κάτι αναφορικά με τους φόβους, ως προς τι το μπορεί κάποιος να κάνει αλλάζοντας τα στοιχεία της ταυτότητάς του. Καταρχάς, ότι εδώ μιλάμε για αλλαγή στοιχείων ταυτότητας, δεν είναι μοναδική περίπτωση που μπορούμε να έχουμε κάτι τέτοιο και που να σχετίζεται βεβαίως με το φύλο. Εν προκειμένω, στο νομοθετικό καθεστώς για τις ληξιαρχικές πράξεις υπάρχει δυνατότητα κάποιος, ο οποίος δυσφορεί, εάν θέλετε, στο επώνυμό του είτε γιατί είναι κακόηχο είτε για οποιουσδήποτε άλλους λόγους προβάλλει σε ένα δικαστήριο, στο συγκεκριμένο δικαστήριο, που και εδώ θα πάει, να αλλάξει το επώνυμό του. Αντιστοίχως, το άτομο αυτό θα αντιμετωπίσει τα προβλήματα, που ήδη επισημάνθηκαν.

Επίσης, υπάρχει και ένα άλλο μεγάλο ιστορικό προηγούμενο σε ό,τι αφορά στις γυναίκες, που κάποτε άλλαζαν επώνυμο, είχαν συμβόλαια στο όνομά τους και αντιμετώπιζαν μια εξαιρετικά μεγάλη διοικητική δυσκολία στην απόλυτη ταύτιση του τι γινόταν. Άρα, δεν είναι κάτι πρωτόγνωρο αυτό που γίνεται εδώ.

Σε ό,τι αφορά τα κενά που ειπώθηκαν, να σας πω απλώς ότι είναι βέβαιο ότι θα ανακύψουν πολλά ζητήματα, που αφορούν την ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, την καθημερινότητα, τη διοικητική πρακτική, τη συμπεριφορά των υπαλλήλων κ.λπ.. Να γνωρίζουν και οι κοινότητες και φορείς, ότι ο Συνήγορος του Πολίτη θα είναι εκεί για να αντιμετωπίσει όλα τα κενά, που μπορούν να αντιμετωπιστούν, τουλάχιστον σε επίπεδο διοικητικής πρακτικής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κονδύλη.

ΙΩΑΝΝΑ ΚΟΝΔΥΛΗ (Μέλος του Δ.Σ. της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου): Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να απαντήσω στις ερωτήσεις όσο πιο καλά μπορώ.

Αλλαγές μπορούν να γίνουν σε όλα τα στοιχεία της ταυτότητας και στο όνομα και στο επώνυμο και στην ηλικία κ.λπ., μόνο που η διαφορά είναι η εξής. Για την αλλαγή του ονόματος για την αλλαγή του επωνύμου δεν φτάνει μόνο η δήλωση ότι έχω ένα κακόηχο όνομα ή επώνυμο, χρειάζεται και ένα ολόκληρο σκεπτικό, το οποίο ακολουθεί την αίτηση.

Όσον αφορά στο στοιχείο της ηλικίας και σας διαβεβαιώ ότι πάρα πολύ κόσμο, γυναίκες ειδικά, μπορεί να τις ανακούφιζε να αλλάξουν ηλικία και να φανούν πολλά χρόνια μικρότερες. Δεν γίνεται όμως αυτό, διότι από τα στοιχεία της ταυτότητας απορρέουν έννομες συνέπειες, οι οποίες αφορούν και το κοινωνικό σύνολο, παρότι θα ήταν ανακουφιστικές για τα άτομα, διότι ακριβώς δεν είναι μόνο η απλή δήλωση.

Αναφορικά με την ερώτηση της κυρίας Καββαδία. Εγώ έκανα μια σειρά πιθανών καταστρατηγήσεων, γιατί δεν είναι ούτε μία, ούτε δύο. Πρώτα - πρώτα απαγορεύεται ο γάμος μεταξύ προσώπων του ιδίου φύλου, τώρα μπορεί να αλλάξει και να γίνει αυτός ο γάμος και μετά από αυτό το γάμο να ανοίξει ο δρόμος για την υιοθεσία από ομόφυλα ζευγάρια, ο οποίος επίσης απαγορεύεται από την ισχύουσα νομοθεσία. Δεν κρίνω αν είναι καλή ή κακή νομοθεσία. Είναι, όμως, η ισχύουσα νομοθεσία.

Υπάρχει υποχρέωση για στράτευση, σκεφτείτε κάποιος νεαρός, ο οποίος στα 19 κάνει δήλωση «γυναίκα» για να αποφύγει τη στράτευση και στα 29 επιστρέφει. Το ίδιο πράγμα είναι και η επιστράτευση. Είναι, λοιπόν, το out του Αγίου Όρους, αλλά είναι και πρακτικά πράγματα των συναλλαγών.

Αναφέρθηκε το ΑΜΚΑ και το ΑΦΜ. Να σας πω ότι δεν μπορεί να ταυτιστεί το πρόσωπο, διότι όταν βγάζουμε μια διαταγή πληρωμής, ότι ένα πρόσωπο οφείλει ένα ποσό, χρειάζεται να γίνει αναγκαστική εκτέλεση, κατάσχεση δηλαδή, εκεί θα πρέπει να το βρούμε. Έχουμε, λοιπόν, το όνομά του, που είναι πια διαφορετικό, το φύλο του που είναι διαφορετικό, αν αλλάξει η διεύθυνση κατοικίας, για το επίπεδο του ιδιωτικού δικαίου των συναλλασσομένων απλών ανθρώπων, είναι κάτι πάρα πολύ δύσκολο. Τώρα, εάν κάποιος καταφέρει να ποινικοποιήσει μια υπόθεση αυτό είναι κάτι διαφορετικό.

Μια άλλη καταστρατήγηση, που σας ανέφερα και ίσως δεν έγινε κατανοητή, είναι ότι ένα άτομο που έχει περιουσία, αλλάζει όνομα - και αυτό είναι μεγάλη αλλαγή - και φύλο και με το νέο του στοιχείο μπορεί να φορτωθεί μ’ ένα σωρό χρέη και μετά να επιστρέψει στο όνομά του και δεν θα μπορέσουν να το ταυτοποιήσουν, διότι κάνοντας έλεγχο στο Κτηματολόγιο και στο Υποθηκοφυλακείο, αν δεν έχει μεταγραφεί η διόρθωση φύλου, η οποία δεν εμφανίζεται από το νομοσχέδιο να είναι υποχρεωτική, πάλι εκεί υπάρχει ένα θέμα.

Επίσης υπάρχουν τα των αθλητών ή στις γυναικείες φυλακές κάποιος που θα αλλάξει, γιατί μπορεί να νομίζει ότι θα μπορεί να περνάει καλύτερα. Μπορεί να σκεφτεί κανείς πάρα πολλές καταστρατηγήσεις και στο χώρο του ποινικού δικαίου. Κάποιος που έχει καταδικασθεί για ένα έγκλημα και μετά λέει, τώρα είμαι ένας άλλος άνθρωπος, έχω μια άλλη προσωπικότητα, ζητώ να γίνει επανάληψη της δίκης, γιατί δεν μου αναγνωρίστηκε κάποιο ελαφρυντικό.

Θέλω να απαντήσω και στον κ. Παρασκευόπουλο.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Κύριε Πρόεδρε, μας λέει απατεώνες.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Είναι περιπτωσιολογία, δεν αναφέρεται σε εσάς.

ΙΩΑΝΝΑ ΚΟΝΔΥΛΗ (Μέλος του Δ.Σ. της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου): Όχι, όχι, θέλω να γίνει σαφές.

Αξιότιμε, κύριε Υπουργέ, εγώ είπα το εξής.

Δεν είναι η Διεμφυλική Κοινότητα που θα κάνει αυτά τα παιχνίδια, είναι αυτοί που θα χρησιμοποιήσουν τους νόμους.

Εγώ δε λέω να μην ψηφιστεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Από κει και πέρα, αυτό το οποίο λέω με πολύ σεβασμό προς τη νομοθετική λειτουργία είναι να σκεφτούν οι συντάκτες του νομοσχεδίου, ώστε να βάλουν μια μικρή παράγραφο, η οποία να εμποδίσει και να αποκλείσει όλες αυτές τις παρεκτροπές.

Επειδή ρώτησε ο εκλεκτός Ποινικολόγος, Καθηγητής από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, ο κ. Παρασκευόπουλος, τι εκπροσωπούμε, θα πω ότι εμείς έχουμε την εντολή από την Εταιρία Οικογενειακού Δικαίου. Βεβαίως, δεν είναι όλα τα μέλη της Εταιρίας που έχουν την ίδια άποψη, διότι μέλη της Εταιρείας μας υπήρξαν και οι συντάκτες του νομοσχεδίου και αν θέλετε μπορώ να αναφέρω τα ονόματα τους, κυρία Παπαζήση, κυρία Κοτζάμπαση και κυρία Μανωλιδάκη.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Περράκη.

ΒΙΡΓΙΝΙΑ ΠΕΡΡΑΚΗ (Μέλος του Δ.Σ. της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου): Κύριε Πρόεδρε, να κάνω και εγώ τη διευκρίνιση, ότι εκφράζουμε τις προσωπικές μας απόψεις και μόνο.

Συμφωνούμε απολύτως ότι δεν γίνεται νομοθέτηση υπό τον φόβο των καταστρατηγήσεων και όλα αυτά που προαναφέρθηκαν δεν αναφέρονται επ΄ ουδενί στη Διεμφυλική Κοινότητα.

Μιλάμε για τυχόν τρίτους, ασχέτους και δόλιους, που μπορεί με όχημα τις διατάξεις του νόμου να κάνουν τέτοιες ενέργειες, δεν αφορά εσάς.

Πραγματικά, ο κίνδυνος καταστρατήγησης δεν είναι και λόγος για τη μη νομοθέτηση η για την κατάργηση νομοθετημάτων. Δηλαδή, δεν θα καταργήσουμε το γάμο, επειδή κάποιοι κάνουν εικονικούς γάμους για να πάρουν άδεια παραμονής ούτε το σύμφωνο συμβίωσης. Όμως, ο νομοθέτης πρέπει να λαμβάνει υπόψη του - έστω και εν μέρει - και αυτή την παράμετρο.

Από τη συζήτηση που προηγήθηκε, έχω την αίσθηση ότι η διάταξη για τη δεύτερη διόρθωση μήπως είναι αυτή που δίνει το πράσινο φως στους υποψηφίους να καταστρατηγήσουν τις διατάξεις του νόμου, διότι διευκρινίστηκε και από εσάς, ότι η αληθής ταυτότητα φύλου είναι σταθερή και έχει μια μονιμότητα. Ο όρος «ταυτότητα» νομίζω, ότι το υποδηλώνει και από μόνος του και από τα στατιστικά στοιχεία, ότι δεν έχετε καν υπόψη σας ότι μπορεί να έχει επανέλθει κάποιος.

Μήπως, δηλαδή, η δυνατότητα πισωγυρίσματος που προσφέρει η διάταξη αυτή ενισχύσει ανθρώπους εκτός της Κοινότητας και που πραγματικά δεν έχουν θέμα ταυτότητας φύλου;

Πραγματικά αυτό θα πρέπει να εξεταστεί, διότι αυτοί που πραγματικά αυτοπροσδιορίζονται στο αντίθετο του αρχικώς καταχωρισμένου φύλου τους δε νομίζω, ότι κάποια στιγμή, τουλάχιστον, από ό,τι έχει δείξει η εμπειρία, θα επανέλθουν.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συγκρατώ τη διευκρίνιση που έγινε από την κυρία Περράκη, ότι δεν αφορά προσωπικά τη Διεμφυλική Κοινότητα, αλλά είναι άλλες οι επιφυλάξεις και επίσης, ότι ο κίνδυνος υπάρξεως προβλημάτων δεν μπορεί να αποτρέπει τη νομοθέτηση, όμως απλά επισημαίνονται και συζητιούνται.

Το λόγο έχει ο κ. Σαπουντζάκης.

ΠΕΤΡΟΣ ΣΑΠΟΥΝΤΖΑΚΗΣ (Μέλος της ομάδας «Πολύχρωμο Σχολείο»): Θέλω να απαντήσω γι' αυτό που μας έχει μπλοκάρει τόση ώρα, γιατί και δεύτερη αλλαγή και τρίτη και τέταρτη. Όλα αυτά που μας προβληματίζουν είναι πάνω στην αντίληψη, ότι υπάρχουν μόνο δύο φύλα, άρα, λοιπόν, ένα άτομο οφείλει να προσδιοριστεί ως άνδρας ή ως γυναίκα και αγνοούμε, ότι υπάρχουν άτομα - αυτά είναι τα άτομα που συζητάμε τόση ώρα - τα οποία δεν ταυτίζονται σε καμία από τις δύο κατηγορίες.

Αφού, λοιπόν, ο κράτος δεν προβλέπει μια κενή καταχώρηση φύλου – είναι αυτό που έχουμε βάλει και στο υπόμνημα και αυτό που έχουμε συζητήσει και το θεωρούμε και πολύ σημαντικό για την εκπαίδευση να μην κατηγοριοποιούνται γενικά οι άνθρωποι ως προς το φύλο και να μην απαιτεί η κοινωνία στους ανθρώπους να συμμορφώνονται στο τι κάνουν και πώς ζουν οι ζωές τους ως προς το φύλο - και αφού δεν το λαμβάνουμε ούτε καν υπόψη μας αυτό, εξαναγκάζουμε κάποιους ανθρώπους να επιλέξουν φύλο. Κάποια περίοδο της ζωής τους αυτά τα άτομα μπορεί να επιλέξουν το φύλο που αισθάνονται πλησιέστερα εκείνη την περίοδο, όμως μετά από κάποιο χρονικό διάστημα μπορεί να επιλέξουν το άλλο που αισθάνονται πλησιέστερα, γιατί δεν ταυτίζονται με κανένα από τα δύο φύλα.

Μέχρι τώρα ο νόμος μας δεν το προβλέπει, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι δεν υπάρχει και εδώ έχουμε πρόβλημα αντίληψης. Έχουμε γνωστικό πρόβλημα στη συζήτηση αυτή και γι' αυτό καθόμαστε και γυρίζουμε γύρω - γύρω.

Δεν ξέρω, εάν ο νόμος αυτός θα καταλήξει τελικά να αναγνωρίζει και τα άτομα που δεν ταυτίζονται με το δίπολο άντρας – γυναίκα και αυτό το πρόβλημα το έχουμε πολύ έντονο μέσα στην εκπαίδευση, γιατί υπάρχει και η έκφραση του φύλου πέρα από την ταυτότητα του φύλου και τα περισσότερα προβλήματα που αντιμετωπίζουν τα παιδιά στο σχολείο έχουν να κάνουν με το φάσμα της έκφρασης του φύλου και ως κοινωνία έχουμε πολλά πράγματα να μάθουμε.

Αυτό που ήθελα να πω σε άτομα και φορείς που εκφράζουν αντιρρήσεις είναι το ότι σε οποιοδήποτε σημείο του ανθρώπινου επιστητού – και το φύλο είναι και αυτό και βιώματος είναι, αλλά και επιστητού - όταν δεν γνωρίζουμε κάτι, φροντίζουμε να το ψάξουμε περισσότερο, δίνουμε περιθώριο και δεν χτυπάμε αυτό που δεν γνωρίζουμε, δεν επιτιθέμεθα, δεν καταγγέλλουμε ως επιπολαιότητες ή ως ανυπόληπτους ή δόλιους ή ο,τιδήποτε άλλο.

Υπάρχει κάτι που ακόμα δεν γνωρίζουμε.

Αυτό που δεν γνωρίζουμε και τώρα το γνωρίζουμε είναι, ότι υπάρχουν και άτομα που δεν ταυτίζονται και όμως εμείς και με αυτό το νομοσχέδιο πάλι δεν τους δίνουμε το περιθώριο, αλλά τα εξαναγκάζουμε – το γνωρίζουμε αυτό – να επιλέξουν ανάλογα πού βρίσκονται πιο κοντά.

Δεν είναι ικανοποιητικό, δηλαδή, για τα άτομα αυτά το νομοσχέδιο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Συμεωνίδου.

ΕΙΡΗΝΗ ΣΥΜΕΩΝΙΔΟΥ (Μέλος της ομάδας «Πολύχρωμο Σχολείο»): Επιτρέψτε μου να προσθέσω στη συνέχεια του κ. Σαπουντζάκη για την πληροφόρηση κάποιων που φαίνεται, ότι δεν έχουν ασχοληθεί με αυτό το θέμα, ειδικά για τα intersex άτομα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μα, το νομοσχέδιο αυτό δεν αφορά τα intersex άτομα.

ΕΙΡΗΝΗ ΣΥΜΕΩΝΙΔΟΥ (Μέλος της ομάδας «Πολύχρωμο Σχολείο»): Ναι, αλλά αφορά την αναγνώριση ταυτότητας φύλου.

Τα intersex άτομα έχουν συνήθως διαφορετικές ταυτότητες φύλου, οπότε είναι οι πρώτοι κατά σειρά άνθρωποι που θα το χρησιμοποιήσουν.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό το θέμα θα το επεξεργαστεί ένα νομοσχέδιο που θα κατατεθεί από κοινού με το Υπουργείο Δικαιοσύνης και το Υπουργείο Υγείας.

ΕΙΡΗΝΗ ΣΥΜΕΩΝΙΔΟΥ (Μέλος της ομάδας «Πολύχρωμο Σχολείο»): Γιατί με το Υπουργείο Υγείας;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Έτσι κρίθηκε.

Ήταν μια πρόταση που είχε εισφέρει το Υπουργείο Υγείας εν αρχή.

Θα το εξετάσουμε, αλλά θεωρώ ότι είναι μια βάσιμη πρόταση και το νομοσχέδιο που θα έρθει, θα ρυθμίσει εκκρεμή ζητήματα.

Ας μην πούμε τώρα σε μια συζήτηση, η οποία δεν αφορά το παρόν νομοσχέδιο.

Νομίζω, ότι είναι κάτι ιδιαίτερο, χρειάζεται περισσότερη επεξεργασία και θεωρώ, ότι πρέπει να δοθεί απάντηση και στο ζήτημα αυτό, αλλά νομοθετική, εμπεριστατωμένη και ολοκληρωμένη.

Να μην κάνουμε, δηλαδή, μια συζήτηση που δεν αφορά το θέμα αυτό που ανοίξατε.

ΕΙΡΗΝΗ ΣΥΜΕΩΝΙΔΟΥ (Μέλος της ομάδας «Πολύχρωμο Σχολείο»): Η πληροφορία που θέλω να φέρω στο Σώμα είναι πολύ σημαντική σε σχέση με αυτό που συζητούσαμε πριν και θα ήθελα να έχω την ανοχή σας για να ολοκληρώσω και θα κρίνετε εσείς κατά πόσον είναι σχετικό ή όχι.

Οι intersex άνθρωποι, λοιπόν, από πολύ μικρή ηλικία και όχι από τα έξι - εφτά χρόνια, όπως ειπώθηκε, γιατί η εμπειρία η δική μου λέει από τους 18 μήνες με 2 έτη, δηλώνουν στους γονείς τους με ένταση και με σταθερότητα για αρκετά χρόνια, ότι « εγώ δεν είμαι αυτό που μου λέτε ότι είμαι, δεν είμαι ούτε το άλλο φύλο, εγώ είμαι εγώ». Είναι πολλά παιδιά, δηλαδή, που έχουν πολλά στοιχεία και από τα δύο φύλα και αυτά τα παιδιά ταυτοποιούνται από πολύ μικρή ηλικία ως non banal παιδιά.

Την πληροφορία αυτή δεν την καταθέτω εδώ μόνο από το δικό μου το παιδί, αλλά είναι μια μελετημένη πληροφορία για το unisex ζήτημα και είναι σαφές, ότι ενώ οι περισσότεροι intersex άνθρωποι ταυτοποιούνται στο φύλο που τους έχει αποδοθεί, υπάρχει ένα ποσοστό αυτών που ταυτοποιείται ως trans στο αντίθετο φύλο και άλλο ένα μικρό ποσοστό αυτών που ταυτοποιούνται ως έξω από το δίπολο τελείως.

Όλοι αυτοί οι άνθρωποι θα κάνουν χρήση αυτού του δικαιώματος, για αυτό ήθελα να σας δώσω την πληροφορία αυτή.

Το άλλο που ήθελα να επισημάνω είναι, ότι γενικότερα η ταυτότητα φύλου στα παιδιά δεν αρχίζει να αναπτύσσεται στα 6 και στα 7 χρόνια και στην εφηβεία.

Η ταυτότητα φύλου στα παιδιά σύμφωνα με την αναπτυξιακή ψυχολογία και σύμφωνα με τις τελευταίες έρευνες που κυκλοφορούν έγκυρα στο χώρο της παιδοψυχιατρικής και της παιδοψυχολογίας ξεκινάει από τους 18 μήνες και μέχρι τα πέντε – έξι βία επτά έτη έχει ολοκληρωθεί.

Το παιδί δεν αλλάζει μετά να πει, ότι είναι κάτι άλλο, αλλά ξέρει τι είναι από πάρα πολύ νωρίς.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν έχω απαντήσεις, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να πω ότι ήταν μια γόνιμη ενημέρωση από όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς. Εμείς έχουμε καταγράψει τις απόψεις, οι απόψεις των φορέων θα διασταυρωθούν με τις απόψεις των πολιτικών κομμάτων στις δύο επόμενες συνεδριάσεις και βεβαίως, στην Ολομέλεια.

Θέλω να πω, όμως, τρία πράγματα. Πρώτον, θεωρώ ότι το στοιχείο της βούλησης, το οποίο θέτει το νομοσχέδιο και δεν το έθετε η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, είναι απολύτως προοδευτικό, ριζοσπαστικό και δημοκρατικό. Για έναν άνθρωπο, ο οποίος έχει τη δυνατότητα να ψηφίζει, καθήκον του κράτους και της πολιτείας είναι να παίρνει υπόψη του τη θέληση του, τη βούληση του και με αυτήν να προχωράει στα περαιτέρω ζητήματα. Επομένως, αυτό είναι το πρώτο ζήτημα.

Το αμέσως συνεχόμενο είναι αυτό που εξήγησα χθες στους Βουλευτές και στον κ. Καραγκούνη, που μου έθεσε την ερώτηση. Η δεύτερη προϋπόθεση είναι αυτό που αναφέρεται στο άρθρο 2, είναι η προσωπική αίσθηση του σώματος και η εξωτερική εμφάνιση, πράγματα τα οποία θα σταθμίσει το δικαστήριο, την βούληση δηλαδή την οποία θα εκφράσει ο πολίτης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Να το πείτε στον κόσμο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Τι να πω στον κόσμο, τι είναι αυτά που λέτε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Λέτε ότι είναι ριζοσπαστικό

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Είναι απολύτως ριζοσπαστικό, δεν υπάρχει καμιά άλλη προϋπόθεση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εμείς θέλουμε το δικαστή και ένα ουσιαστικό ρόλο στο δικαστή, εσείς όμως κοροϊδεύετε τώρα. Λέτε για δημοκρατικό και για ριζοσπαστικό και από την άλλη λέτε «φλου».

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σε μένα λέτε «κοροϊδεύετε»; Προσέξτε τα λόγια σας, κ. Καραγκούνη, όταν απευθύνεστε σε μένα, γιατί εγώ δεν κοροϊδεύω κανένα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Δεν καταλαβαίνω, γιατί φέρεστε έτσι απέναντι σε συναδέλφους. Να είστε κόσμιος στις εκφράσεις σας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν κοροϊδεύω κανέναν και εάν είστε τόσο ευαίσθητος για αυτό το θέμα, όταν ήσασταν Υφυπουργός Δικαιοσύνης, θα μπορούσατε να είχατε φέρει νομοσχέδια. Τέτοιες εκφράσεις, κρατήστε τις για άλλους.

Σας λέω, λοιπόν, ότι το νομοσχέδιο στηρίζεται σε δύο πυλώνες. Ο ένας πυλώνας είναι η βούληση, είναι η θέληση του προσώπου να κινηθεί σε μια κατεύθυνση και ο δεύτερος πυλώνας που θέτει το νομοσχέδιο είναι η αίσθηση του σώματος, η εξωτερική εμφάνιση κ.λπ., γι' αυτό ακριβώς διαμεσολαβείται όλη αυτή διαδικασία από μια δικαστική κρίση.

Εδώ θέλω να πω, ότι οι ενστάσεις που ακούγονται για το δικαστήριο είναι άδικες, διότι η ελληνική δικαιοσύνη προηγήθηκε του νόμου. Δηλαδή, τα ελληνικά δικαστήρια ήρθαν πριν νομοθετήσουμε εμείς σε συνδυασμό συνταγματικών διατάξεων της ΕΣΔΑ και της νομολογίας του ευρωπαϊκού δικαστηρίου ανθρωπίνων δικαιωμάτων, να κινηθούν σε μια κατεύθυνση. Επομένως, δεν πρέπει να φοβόμαστε την κρίση των δικαστηρίων, διότι οι Έλληνες δικαστές απέδειξαν ότι αν έχουν τα νομοθετικά όπλα και τις προϋποθέσεις για να φτάσουν σε μια κρίση, δεν έχουν ούτε προσωπικά κωλύματα ούτε κρίνουν με βάση τις δικές τους αντιλήψεις, αλλά με βάση τον νόμο. Εμείς, λοιπόν, δίνουμε αυτή την δυνατότητα σήμερα, ακριβώς για να μην εμφιλοχωρούν άλλα προαπαιτούμενα, τα οποία έχει ο υφιστάμενος νόμος. Δεν είναι μόνο η διόρθωση μέσω της ιατρικής επέμβασης, είναι και τα χαρτιά των ψυχολόγων τα οποία πλέον δεν απαιτούνται. Αυτό λέω. Τι απαιτείται; Απαιτείται η βούληση, η οποία κονιορτοποιεί όλα τα άλλα. Δεν υπάρχει τίποτε άλλο, παρά μόνο η θέληση του προσώπου, του πολίτη, ο οποίος λέει «εγώ θέλω αυτό, είμαι αυτό και το δηλώνω» και οι προϋποθέσεις που θέτει για την εξωτερική εμφάνιση και την αίσθηση του σώματος, ο νόμος. Δεν υπάρχει κάτι άλλο. Επομένως, ο δικαστής πολύ πιο εύκολα θα καταλήξει σε μια απόφαση με βάση αυτό το νομοθέτημα που έχει πλέον μπροστά του, παρά με αυτό που ίσχυε μέχρι σήμερα. Δεν κοροϊδεύουμε κανέναν, λέμε την πραγματικότητα ως έχει και γι' αυτό ακριβώς, βάζουμε το δικαστή εδώ, όπως μπαίνει σε όλες τις διαδικασίες της εκούσιας δικαιοδοσίας. Εγώ για να αλλάξω την ημερομηνία γέννησής μου που είναι λάθος, πρέπει να πάω στο δικαστήριο και να γίνει αυτό το πράγμα. Ό,τι ισχύει για όλους τους πολίτες, θα ισχύει για όλους τους πολίτες. Ο νόμος δεν κάνει καμία εξαίρεση, το αντίθετο μάλιστα, γιατί και οι ευνοϊκές εξαιρέσεις είναι εξαιρέσεις.

Το τρίτο που ήθελα να πω, είναι το εξής. Έγινε πάρα πολύ μεγάλη συζήτηση και έχουμε καταγράψει όλες τις απόψεις σχετικά με το όριο εκείνο, από το οποίο θα μπορεί κάποιος να εκκινήσει για να προβεί στην μετάβαση σε ένα άλλο φύλο. Αυτό το όριο είναι το 17ο έτος της ηλικίας με βάση το σχέδιο νόμου, το οποίο προσδιορίστηκε όχι αυθαίρετα, αλλά γιατί ο εκλογικός νόμος δίνει τη δυνατότητα σε όλους τους πολίτες, στα νέα παιδιά που είναι 17 ετών, να συμμετάσχουν στην εκλογική διαδικασία. Από τη στιγμή, λοιπόν, που κάποιος διαμορφώνει την πλειοψηφία στο κοινοβούλιο, εκλέγει κυβέρνηση, συμμετέχει στα κοινά, άλλο τόσο μπορεί να πάρει αυτές τις αποφάσεις και για τη ζωή του. Επειδή είναι ανήλικος, για να μην πάμε σε αλλαγές του Αστικού Κώδικα, είπαμε ότι στα 17 χρειάζεται τη συναίνεση των γονέων.

Άκουσα τον κ. Παναγιωτόπουλο, δεν παρεξήγησα αυτό που είπατε, γιατί ήταν εύστοχο. Θέλω να συζητήσουμε εδώ στην Επιτροπή τις επόμενες ημέρες, εάν το όριο αυτό μπορεί να πάει στα 15 ή στα 16 χρόνια. Εκεί βεβαίως, επειδή έχουμε να κάνουμε με ανήλικο, η βούληση του οποίου δεν είναι ισχυρή κατά τον νόμο, αλλά επιδέχεται μεταβολών, ενδεχομένως θα πρέπει να δούμε, εκτός από τη βούληση την οποίαν θα καταθέτει που θα συνοδεύεται από την σύμφωνη γνώμη των γονέων, κάτι περισσότερο. Άκουσα κάποιον, που είπε ότι το παιδί του παρακολουθείται από δημόσιο νοσοκομείο. Εδώ θα μπορούσαμε να έχουμε τη σύμφωνη γνώμη ενός συμβουλίου, μόνο όμως για αυτή την περίπτωση, να το συζητήσουμε και να το δούμε στις επόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής και μέχρι την Ολομέλεια, να καταλήξουμε. Εάν υπάρχει μια ευρύτερη κοινοβουλευτική ταύτιση απόψεων γι' αυτό το ζήτημα, έτσι όπως εκφράστηκε από τον κ. Παναγιωτόπουλο και από άλλους συναδέλφους, εγώ είμαι εδώ να το συζητήσουμε και να δούμε, αν μπορούμε να πάμε σε μια τέτοια κατεύθυνση.

Θέλω να σας πω ότι το ενδιαφέρον με το οποίο ακούσαμε, εκ μέρους του Υπουργείου και της κυβέρνησης, όλες τις απόψεις, αποδεικνύεται από αυτά που σας λέω τώρα. Δηλαδή, ότι για εμάς δεν υπάρχουν θέσφατα και δόγματα. Φέραμε μια πρόταση, η οποία θεωρώ ότι είναι από τα πιο προοδευτικά και ριζοσπαστικά νομοσχέδια στην Ευρώπη αυτή τη στιγμή και ακούγοντας τις απόψεις σας, σταθμίζοντας και τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που προκύπτουν, θα δούμε περαιτέρω αυτά τα ζητήματα.

Σας ευχαριστώ όλους για τη συνεισφορά σας και όταν λέω όλους, εννοώ όλους και θέλω να σας πω ότι οι τοποθετήσεις σας ήταν ιδιαίτερα εύστοχες και αξίζουν της προσοχής όλων μας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ. Σας ευχαριστώ όλους όσους παρέστησαν σ' αυτή τη συνεδρίαση και τους συναδέλφους. Διεξήχθησαν πολλά συμπεράσματα, που θα βοηθήσουν την εξέλιξη του νομοθετικού έργου. Όπως είπε και ο Υπουργός, διαπιστώθηκαν και κάποιες συγκλίσεις σε νομοθετικά ζητήματα. Εύχομαι να εξελιχθούν γόνιμα και οι εργασίες της Επιτροπής και ακολούθως, να φθάσουμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ όλους.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βάκη Φωτεινή, Καββαδία Αννέττα, Λάππας Σπύρος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Συρίγος Αντώνης, Καραγιαννίδης Χρήστος, Βούλτεψη Σοφία, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης και Αμυράς Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**